

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců JUDr. Tomáše Foltase a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobců: **a) D. M., b) H. M.**, proti žalovanému: **Městský úřad Jilemnice**, se sídlem Masarykovo nám. 82, Jilemnice, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 25. 8. 2016, č. j. 30 A 13/2016 – 108,

t a k t o :

- I.** Řízení **se zastavuje.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III.** Žalobcům **se vrací** zaplacený soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ve výši 2.000 Kč, který jim bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobci (dále jen „stěžovatelé“) domáhají zrušení rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 25. 8. 2016, č. j. 30 A 13/2016 - 108, a vrácení věci tomuto soudu k dalšímu řízení. Zároveň stěžovatelé v kasační stížnosti navrhlí, aby soud přiznal kasační stížnosti odkladný účinek.

[2] Vzhledem k tomu, že s podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“)], a stěžovatelé tuto povinnost nesplnili, Nejvyšší správní soud je usnesením ze dne 22. 9. 2016, č. j. 7 As 192/2016 – 12, vyzval k zaplacení soudních poplatků ve lhůtě 2 týdnů. Současně stěžovatele vyzval i k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo prokázání, že mají vysokoškolské právnické vzdělání.

[3] Na toto usnesení stěžovatelé reagovali podáním návrhu na osvobození od soudních poplatků. Usnesením ze dne 3. 11. 2016, č. j. 7 As 192/2016 – 39, Nejvyšší správní soud návrh na osvobození od soudních poplatků zamítl a současně stěžovatele znovu vyzval k zaplacení soudních poplatků a k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo prokázání, že mají vysokoškolské právnické vzdělání. Ke splnění těchto povinností jim stanovil lhůtu 2 týdnů od doručení usnesení a poučil je o následcích nezaplacení poplatků ve stanovené lhůtě, resp. nedoložení splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s. Usnesení bylo stěžovateli a) doručeno dne 11. 11. 2016 a stěžovatelce b) dne 10. 11. 2016. Stěžovatelé však

soudní poplatek za kasační stížnost nezaplatili a nedoložili zastoupení advokátem, resp. neprokázali, že mají vysokoškolské právnické vzdělání. Zaplatili pouze poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[4] Následně stěžovatelé reagovali podáním ze dne 20. 11. 2016, ve kterém popsali své osobní, majetkové a výtěžkové poměry, podrobně vylíčili domnělá příkoří, která jim byla činěna v jiných řízeních ze strany různých subjektů, a znovu požádali o osvobození od soudních poplatků. Podání však neobsahovalo žádné další relevantní informace pro nové posouzení věci. Při rozhodování o žádosti o osvobození od soudních poplatků musí soud posuzovat též to, zda návrh zjevně nemůže být úspěšný (§ 36 odst. 3 s. ř. s.). Kasační stížnost směřuje proti rozsudku krajského soudu, jímž zamítl žalobu stěžovatelů, kterou se výslovně domáhali ochrany před nezákonným zásahem správního orgánu podle § 82 a násl. s. ř. s. Stěžovatelé však touto žalobou ve skutečnosti brojili proti pravomocným rozhodnutím žalovaného ze dne 13. 8. 2014, č. j. MUJI 230/2014/ŽP R 153 a č. j. MUJI 230/2014/ŽP R 154, kterými byla každému z nich uložena pokuta za přestupek na úseku životního prostředí. Právě tato rozhodnutí chtěli žalobou zrušit, případně prohlásit nicotnými. Stěžovatelé tedy napadali a domáhali se zrušení takových úkonů správního orgánu, které jsou nepochybně jak po stránce formální, tak po stránce materiální rozhodnutími podle § 65 odst. 1 s. ř. s. Zásahová žaloba je však v takových případech nepřijatelná podle § 85 s. ř. s., neboť stěžovatelé měli k dispozici jiný právní prostředek ochrany či nápravy, a to žalobou proti rozhodnutí správního orgánu podle § 65 a násl. s. ř. s., kterou ostatně v minulosti u krajského soudu podali. Kasační stížnost tak nemůže být zjevně úspěšná, a proto by Nejvyšší správní soud nemohl stěžovatelům přiznat osvobození od soudních poplatků v této věci. Je třeba připomenout, že již krajský soud stěžovatele upozornil v rozsudku nyní napadeném kasační stížností na tyto souvislosti a poukázal na to, že již dříve stěžovatelé nebyli úspěšní v řízení o žalobě proti uvedeným správním rozhodnutím.

[5] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

[6] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[7] Jelikož stěžovatelé soudní poplatek splatný podáním kasační stížnosti nezaplatili, a to ani v dodatečně stanovené lhůtě, Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. o zastavení řízení o kasační stížnosti.

[8] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[9] Protože nebylo rozhodováno o návrhu na přiznání odkladného účinku, Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 10 odst. 1 věta první zákona o soudních poplatcích o vrácení zaplaceného soudního poplatku za tento návrh.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. prosince 2016

Mgr. David Hipšr
předseda senátu