

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce: **P. R.**, proti žalovanému: **Vězeňská služba České republiky**, se sídlem Soudní 1672/1a, Praha 4, v řízení o žalobě ze dne 5. 8. 2016 na ochranu před nezákonným zásahem,

t a k t o :

Věc **se postupuje** věcně a místně příslušnému Městskému soudu v Praze.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou dne 5. 8. 2016 u Nejvyššího správního soudu se žalobce domáhá ochrany před zásahem žalovaného, který má spočívat v tom, že mu byl dne 25. 7. 2016 nezákonným způsobem proveden test na přítomnost omamných látek v těle a výsledky testu byly zfalšovány. Žalobce proto žádá nápravu a anulování těchto testů, v případě potřeby je připraven žalobu doplnit.

Podle § 7 odst. 1 s. ř. s. nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení věcně příslušný krajský soud.

Podle § 7 odst. 2 s. ř. s. nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany.

K rozhodování o žalobách na ochranu před nezákonným zásahem jsou věcně příslušné krajské soudy. V daném případě pak žaloba směřuje proti zásahu provedenému Vězeňskou službou České republiky, která má sídlo v Praze, věcně a místně příslušným soudem k projednání žaloby je tak Městský soud v Praze. Tomuto soudu proto Nejvyšší správní soud postoupil podle § 7 odst. 4 s. ř. s. věc k projednání a rozhodnutí.

Nejvyšší správní soud ovšem zároveň upozorňuje, že postoupením věci nijak nepředjímá konečné určení žalovaného podle § 83 s. ř. s. Bude na Městském soudu v Praze, aby sám zvážil (též s ohledem na ustanovení §1 odst. 2 a 3 zákona č. 555/1992 Sb.), zda žalovaným má být v daném případě skutečně Vězeňská služba České republiky nebo Ministerstvo spravedlnosti, a aby poté postupem podle § 37 odst. 5 s. ř. s. odstranil případné nedostatky žalobcova podání.

Na jeho věcné a místní příslušnosti však vzhledem k sídlu Ministerstva spravedlnosti (taktéž v Praze) jakákoliv odpověď na tuto otázku ničeho nemění.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné opravné prostředky (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 10. srpna 2016

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu