

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobce: **J. Ž.**, v řízení o žalobě ze dne 3. 8. 2016,

t a k t o :

Věc **se postupuje** Městskému soudu v Praze k dalšímu řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyšší správní soud obdržel dne 4. 8. 2016 podání, které žalobce označuje jako žalobu podle § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), a jímž brojí proti tvrzené manipulaci s jemu odebraným vzorkem moči. K odebrání biologického vzorku mělo dojít ze strany Vězeňské služby České republiky, Vazební věznice Praha – Pankrác, za účelem zjištění přítomnosti amfetaminu nebo nedovoleného užití omamných a psychotropních zakázaných látek. Žalobce ve své žalobě dále poukazuje na právní úpravu dle § 82 a násl. s. ř. s., přikládá k ní vyrozumění Generální inspekce bezpečnostních sborů (dále jen „GIBS“) ze dne 13. 7. 2016 a vytýká GIBS, že se nesprávně vypořádala se sdělením, které jí žalobce zaslal.

Nejvyšší správní soud posoudil žalobcovu podání podle jeho obsahu a dospěl k závěru, že na ně lze nazírat jako na žalobu proti rozhodnutí (popřípadě proti zásahu) GIBS nebo jako na žalobu proti nezákonnému zásahu, pokynu nebo donucení Vězeňské služby České republiky.

Podle § 3 odst. 1 s. ř. s. ve správním soudnictví jednají a rozhodují krajské soudy a Nejvyšší správní soud. Věcná příslušnost soudu je upravena v § 7 odst. 1 s. ř. s., podle něhož, nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení věcně příslušný krajský soud. Místní příslušnost se řídí § 7 odst. 2 s. ř. s., dle něhož je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany.

V návaznosti na výše uvedené a s ohledem na vymezení působnosti Nejvyššího správního soudu v soudním řádu správním není k vyřízení žalobcovu podání příslušný Nejvyšší správní soud, ale krajský soud. V případě, že žalobce mýlně podal žalobu proti rozhodnutí, eventuálně nezákonnému zásahu GIBS, je třeba při určování místní příslušnosti krajského soudu vycházet z místa sídla tohoto správního orgánu, které se nachází v Praze. Soudem věcně a místně příslušným k projednání žalobcovy věci je tak podle § 11 odst. 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech

a soudcích, ve znění pozdějších předpisů, a jeho Přílohy 2 Městský soud v Praze. To platí i v případě, že podání bude v následujícím řízení vyhodnoceno jako žaloba proti nezákonnému zásahu Vězeňské služby České republiky. Proto Nejvyšší správní soud rozhodl o postoupení věci tomuto soudu v souladu s § 7 odst. 4 s. ř. s.

Vzhledem k tomu, že z obsahu žalobcova podání nelze jednoznačně určit, proti komu směřuje, co je jím navrhováno a jakému žalobnímu typu odpovídá, je namístě, aby Městský soud v Praze učinil kroky směřující k odstranění vad postupem dle § 37 odst. 5 s. ř. s.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. srpna 2016

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu