

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců Mgr. Ondřeje Mrákoty a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobkyně: **J. D.**, proti žalovanému: **Katastrální úřad pro Zlínský kraj**, se sídlem Tr. Tomáše Bati 1565, Zlín, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 8. 7. 2016, č. j. 62 A 78/2016 - 112,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhá zrušení usnesení Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“) ze dne 8. 7. 2016, č. j. 62 A 78/2016 - 112, kterým byla pro opožděnost odmítnuta její žaloba na ochranu před nezákonným zásahem. Stěžovatelka se žalobou domáhala „zrušení ohlášení nové stavby k zápisu do katastru nemovitostí ze dne 3. 6. 2013, sp. zn. Z 7061/2013-705“, přičemž podstatou její argumentace je nesouhlas se způsobem, jakým žalovaný svými přípisy reaguje na její opakovaný nesouhlas se změnou číslování parcel v důsledku ohlášení nové stavby (stěžovatelka požaduje, aby stavební parcely č. 24/1, 24/2 a 24/3 byly evidovány jako původně pod č. 24); v tom spatřuje stěžovatelka nezákonný zásah.

Stěžovatelka požádala o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti. Usnesením ze dne 11. 10. 2016, č. j. 5 As 178/2016 - 15, Nejvyšší správní soud zamítl žádost stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků a její návrh na ustanovení zástupce. Současně byla stěžovatelka v uvedeném usnesení vyzvána ke splnění poplatkové povinnosti a byla poučena o právních následcích jejího nesplnění. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 14. 10. 2016; stěžovatelka ve stanovené týdenní lhůtě soudní poplatek neuhradila.

Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c)

zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

Stěžovatelka ve lhůtě stanovené soudem ani následně soudní poplatek nezaplatila. Namísto toho obdržel Nejvyšší správní soud dne 21. 10. 2016 podání, ve kterém stěžovatelka opětovně požádala o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů, což zdůvodnila svými aktuálními osobními, příjmovými a majetkovými poměry, přičemž setrvala na svém tvrzení, že žalobu podala včas.

O žádosti o osvobození od soudního poplatku a o návrhu na ustanovení zástupce z řad advokátů musí být rozhodnuto dříve, než soud pro nezaplacení soudního poplatku řízení zastaví. Toto obecné pravidlo však má své výjimky, neboť jeho mechanické uplatňování by mohlo v některých případech vést ke zbytečnému prodlužování řízení opakovaním stále stejných žádostí a rozhodnutí o nich. O opakované žádosti o osvobození od soudního poplatku v rámci jednoho řízení je soud povinen rozhodnout jen v případě, že tato žádost obsahuje nové, dříve neuplatněné skutečnosti, zejména došlo-li ke změně poměrů účastníka řízení (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 6. 2008, č. j. 4 Ans 5/2008 – 65). O takový případ se však v projednávané věci nejedná.

Nejvyšší správní soud již v usnesení ze dne 11. 10. 2016, č. j. 5 As 178/2016 - 15, kterým byla zamítnuta žádost stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků a její návrh na ustanovení zástupce, konstatoval, že při posuzování splnění podmínek pro osvobození od soudních poplatků se v první řadě zkoumá otázka zjevné neúspěšnosti návrhu (zde kasační stížnosti). Teprve poté soud přihlíží k majetkovým poměrům žadatele, neboť opačný postup by byl z povahy věci v rozporu se smyslem § 36 odst. 3 s. ř. s. Stěžovatelka očividně podala žalobu u krajského soudu opožděně. To má za následek zjevnou neúspěšnost kasační stížnosti proti usnesení krajského soudu o odmítnutí žaloby právě pro onu opožděnost. V takovém případě již není důvodu, aby se Nejvyšší správní soud zabýval osobními, majetkovými a výdělkovými poměry stěžovatelky. Zdejšímu soudu tedy nezbylo, než žádost stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků zamítnout, osvobození jí nepřiznat a vyzvat ji k úhradě soudního poplatku a doložení právního zastoupení, protože s ohledem na nesplnění podmínek pro osvobození od soudních poplatků nebylo možno vyhovět ani jejímu návrhu na ustanovení zástupce z řad advokátů.

V projednávané věci je zřejmé, že v podání ze dne 21. 10. 2016 stěžovatelka neuplatnila žádné nové, dříve neuplatněné důvody pro individuální osvobození od soudních poplatků, ale pouze zopakovala svá předcházející tvrzení, proto Nejvyšší správní soud o nové žádosti stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků a návrhu na ustanovení zástupce z řad advokátů nerozhodoval.

V podání ze dne 21. 10. 2016 stěžovatelka rovněž uvedla, že jí byl Nejvyšším správním soudem zaslán dopis, který jí byl předán otevřený (nezalepený). V dopise byla stěžovatelce zaslána rovněž informace o probíhajícím řízení ze dne 12. 10. 2016, č. j. 5 As 178/2016 - 18, ve které byla mj. poučena o složení senátu, který se věcí zabývá. Podle stěžovatelky *si „mnozí mohli všechno pročíst a hlavně, kdo ze soudců bude řešit kasační stížnost“*. Aby *„nedošlo k manipulaci“*, stěžovatelka žádala, aby byli soudci vyměněni jinými soudci. Nejvyšší správní soud k tomu uvádí, že takové žádosti není možné vyhovět, neboť soudní řád správní ani jiný právní předpis uvedené neumožňuje. Věc byla přidělena pátému senátu Nejvyššího správního soudu v souladu s rozvrhem práce, a proto se věcí musí zabývat právě tento senát, ledaže by nastaly zákonem předvídané okolnosti, které by jej, resp. jeho jednotlivé soudce z rozhodování vyloučily. Takové okolnosti ovšem v projednávané věci nenastaly, přičemž z obsahu podání stěžovatelky nelze ani dovodit, že by např. vznášela námitku podjatosti ve smyslu § 8 odst. 1 s. ř. s.; podjatost soudců Nejvyššího

pokračování

správního soudu stěžovatelka nenamítá, blíže nespecifikované „nebezpečí manipulace“ stěžovatelka podle kontextu jejího podání spatřuje spíše ve vztahu k osobám, které si údajně otevřenou zásilku případně mohly přecíst.

Nejvyšší správní soud shrnuje, že stěžovatelka neuhradila soudní poplatek, a proto nezbylo, než řízení podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, zastavit.

S ohledem na skutečnost, že Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti stěžovatelky zastavil, je již nerozhodné, že stěžovatelka rovněž nedoložila splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s.

Výrok o nákladech řízení o kasační stížnosti se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. listopadu 2016

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu