

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Daniely Zemanové a soudců Zdeňka Kühna a Pavla Molka v právní věci žalobkyně: **V. K.**, zast. Mgr. Bc. Filipem Schmidtem, LL.M., advokátem se sídlem Helénská 1799/4, Praha 2, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 2. 2015, čj. OAM-258/LE-BE02-LE22-2014, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 13. 7. 2016, čj. 49 Az 30/2015-32,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá**.
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) se kasační stížností domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku krajského soudu.

[2] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval otázkou, zda kasační stížnost byla podána v zákonné lhůtě, neboť pouze v takovém případě může být soudem meritorně projednána.

[3] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů ode dne doručení rozhodnutí, přičemž zmeškání lhůty pro podání kasační stížnosti nelze prominout.

[4] Z předloženého soudního spisu Nejvyšší správní soud ověřil, že napadený rozsudek krajského soudu, který obsahoval rovněž poučení o možnosti podat proti němu ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení kasační stížnost Nejvyššímu správnímu soudu, byl stěžovatelce doručen ve čtvrtek 14. 7. 2016. Lhůta k podání kasační stížnosti v souladu s § 40 s. ř. s. uplynula o dva týdny později, tj. ve čtvrtek 28. 7. 2016.

[5] Kasační stížnost stěžovatelky byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena dne 29. 7. 2016, tj. den po zákonem stanovené lhůtě. Stěžovatelka v kasační stížnosti konstatovala, že jí byl rozsudek doručen dne 15. 7. 2016. V reakci na výzvu soudu, aby se k otázce doručení rozsudku vyjádřila, nicméně uvedla, že se jednalo o chybný údaj a rozsudek jí byl skutečně doručen dne 14. 7. 2016.

[6] Ze shora uvedeného je zřejmé, že kasační stížnost byla podána opožděně. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) za použití § 120 s. ř. s. odmítl.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. srpna 2016

Daniela Zemanová
předsedkyně senátu