

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců JUDr. Tomáše Foltase a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **J. Š.**, zastoupen Mgr. Martinou Pekárkovou, advokátkou se sídlem Nebušická 709, Horoměřice, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 6. 2016, č. j. 33 Ad 11/2015 – 66,

t a k t o:

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 30. 6. 2016, č. j. 33 Ad 11/2015 – 66, zamítl žalobu podanou žalobcem proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení (dále jen „žalovaná“) ze dne 20. 2. 2015, č. j. X. Tímto rozhodnutím žalovaná zamítla námitky žalobce a potvrdila své prvostupňové rozhodnutí ze dne 14. 11. 2014, č. j. X, kterým zamítla žádost žalobce o invalidní důchod.

[2] Proti tomuto rozsudku podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) v zákonné lhůtě blanketní kasační stížnost, ve které pouze uvedl, že ji doplní o zákonem požadované náležitosti do 30-ti dnů.

[3] Protože kasační stížnost neobsahovala náležitosti stanovené v § 106 odst. 1 s. ř. s., byl stěžovatel vyzván usnesením ze dne 30. 8. 2016, č. j. 7 Ads 168/2016 – 10, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost tak, že uvede, z jakého důvodu byla kasační stížnost podána, a tento důvod blíže skutkově a právně konkretizuje. Současně byl poučen, že pokud nebudou vady kasační stížnosti ve stanovené lhůtě odstraněny, bude kasační stížnost odmítnuta. Toto usnesení bylo zástupkyni stěžovatele doručeno dne 30. 8. 2016.

[4] Zástupkyně stěžovatele podáním ze dne 28. 9. 2016, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 30. 9. 2016, požádala o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti o dva týdny. Svou žádost odůvodnila tím, že její zaměstnanec, který má předmětný spor ve své gesci, si spis stěžovatele vzal sebou na dovolenou v zahraničí. Tam se zranil takovým způsobem, že není zdravotně způsobilý řádně a včas doplnit kasační stížnost. Přitom je v pracovní neschopnosti ve svém bydlišti ve Vratětině u Znojma a spis stěžovatele je v jeho držení. Jako další důvod uvedla skutečnost, že dosud neobdržela protokol z ústního jednání ze dne 30. 6. 2016,

o který žádala krajský soud, přičemž tento obsahuje údaje rozhodné pro odůvodnění kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 5. 10. 2016, č. j. 7 Ads 168/2016 - 19, stěžovateli prodloužil lhůtu k doplnění kasační stížnosti do 14. 10. 2016 a současně ho poučil, že pokud nebudou vady kasační stížnosti ve stanovené lhůtě odstraněny, bude kasační stížnost odmítnuta.

[5] Podáním ze dne 11. 10. 2016, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu téhož dne, zástupkyně stěžovatele požádala o další prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti. Tuto žádost odůvodnila tím, že stále neobdržela protokol z ústního jednání ze dne 30. 6. 2016. Nejvyšší správní soud této žádosti opět vyhověl a usnesením ze dne 19. 10. 2016, č. j. 7 Ads 168/2016 - 25, prodloužil stěžovateli lhůtu k doplnění kasační stížnosti do 30. 10. 2016 a současně ho poučil, že pokud nebudou vady kasační stížnosti ve stanovené lhůtě odstraněny, bude kasační stížnost odmítnuta.

[6] Ve stanovené lhůtě stěžovatel vady kasační stížnosti neodstranil. Jeho zástupkyně pouze podáním ze dne 31. 10. 2016, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu téhož dne, znovu požádala o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti s tím, že dosud neobdržela požadovaný protokol z ústního jednání.

[7] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[8] Podle citovaného ustanovení mohou být chybějící náležitosti kasační stížnosti odstraněny nejpozději ve lhůtě dvou měsíců od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění kasační stížnosti. Po marném uplynutí této lhůty již nelze kasační stížnost doplňovat (viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 12. 2004, č. j. 5 Afs 92/2004 – 92).

[9] V daném případě byl stěžovatel usnesením doručeným dne 30. 8. 2016 vyzván k odstranění vad kasační stížnosti. Proto mohly být vady odstraněny nejpozději v pondělí 31. 10. 2016. Tato lhůta však marně uplynula. Skutečnost, že kasační stížnost neobsahuje zákonem stanovené náležitosti, brání jejímu věcnému vyřízení.

[10] Podle názoru Nejvyššího správního soudu nelze porušení zákonného příkazu uvedeného v § 106 odst. 3 s. ř. s. odůvodnit ani případným poukazem na naplnění práva na spravedlivý proces garantovaného v čl. 36 Listiny základních práv a svobod. Poskytnutá lhůta byla dostatečně dlouhá k tomu, aby zástupkyně stěžovatele reálně mohla doplnit kasační stížnost o kasační důvody, a to alespoň v základní podobě. Navíc je třeba zdůraznit, že zástupkyně zastupovala stěžovatele již v řízení před krajským soudem a její advokátní koncipient byl přítomen u ústního jednání konaného krajským soudem dne 30. 6. 2016. Lze proto předpokládat, že byla s případem stěžovatele natolik seznámena, aby jí to umožňovalo doplnit v maximální možné lhůtě základní náležitosti podané kasační stížnosti. O procesním důsledku v podobě odmítnutí kasační stížnosti v případě nedoplnění kasační stížnosti byl stěžovatel opakovaně poučen v usneseních ze dne 30. 8. 2016, 5. 10. 2016 a 19. 10. 2016. Přesto nebyla kasační stížnost doplněna, a to ani v nejzazší lhůtě, kterou soudní řád správní k doplnění kasační stížnosti poskytuje.

[11] S poukazem na výše uvedené důvody proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

pokračování

[12] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. listopadu 2016

Mgr. David Hipšr
předseda senátu