

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce: **P. A.**, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské náměstí 2, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 12. 5. 2016, č. j. 2 A 101/2015 - 83,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Městský soud v Praze usnesením ze dne 12. 5. 2016, č. j. 2 A 101/2015 - 83, zastavil řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 9. 2015, č. j. MHMP-1711929/2015, z důvodu nezaplacení soudního poplatku za žalobní řízení.

Proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 12. 5. 2016, č. j. 2 A 101/2015 - 83, podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost. Nejvyššímu správnímu soudu však nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v řízení o kasační stížnosti ani nedoložil, že má vysokoškolské právnické vzdělání ve smyslu § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „s. ř. s.“). Zdejší soud proto usnesením ze dne 19. 7. 2016, č. j. 4 As 166/2016 – 11, vyzval stěžovatele, aby tento nedostatek podmínek řízení napravil. Zdejší soud stěžovatele poučil, že kasační stížnost odmítne podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., pokud výzvě nevyhoví.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel, navzdory řádnému poučení, nepředložil Nejvyššímu správnímu soudu plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, respektive neprokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, ani nepožádal o ustanovení advokáta soudem, dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že nesplnil povinnost stanovenou v § 105 odst. 2 s. ř. s., podle kterého *„[s]těžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie“*. Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu *„[p]okud stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a tato vada nebyla k výzvě soudu odstraněna, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne“* (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003 - 19, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)).

Nedostatek zastoupení stěžovatele brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který nebyl přes výzvu soudu odstraněn, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 12. 5. 2016, č. j. 2 A 101/2015 - 83, podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

**P o u ě n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. září 2016

JUDr. Jiří Palla  
předseda senátu