

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Petra Průchy a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **JUDr. J. Š.**, zastoupený advokátkou Helenou Dvornou, se sídlem Praha 4, Hurbanova 11, proti žalovanému: **Krajský úřad Plzeňského kraje**, se sídlem Škroupova 18, Plzeň, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 30. 5. 2016, č. j. 17A 18/2015 – 73,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se p ř i z n á v á** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Plzni (dále jen „krajský soud“), kterým byla zamítnuta jeho žaloba, jíž se domáhal přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 2. 2015, č. j. DSH 15959/14; tímto bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Domažlice, odboru pro projednávání přestupků ze dne 20. 10. 2014, č. j. MeDO-52029/2014-Mencl, kterým byl stěžovatel uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, porušením § 5 odst. 2 písm. b) téhož zákona, za což mu byla uložena pokuta 2500 Kč, zákaz řízení všech motorových vozidel na 6 měsíců a náhrada nákladů řízení 1000 Kč.

Stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti požádal o přiznání odkladného účinku. Uvádí, že výkon zákazu řízení by znamenal pro něj újmu v pracovní činnosti, při které potřebuje řídit osobní automobil; odkladný účinek nepřinese újmu žádným třetím osobám a také nebude znamenat rozpor s důležitým veřejným zájmem. Uvádí, že je bezúhonnou osobou, nikdy neměl problémy s alkoholem ani před údajným přestupkem, který je předmětem řízení ani v době po něm, což jsou již téměř dva roky.

Žalovaný ve vyjádření uvedl, že stěžovatel si měl být vědom skutečnosti, že je závislý při výkonu svého povolání na řízení motorového vozidla a měl tomu své chování v silničním provozu přizpůsobit; neshledává důvody pro přiznání odkladného účinku.

Podle § 107 odst. 1 s. ř. s. nemá kasační stížnost odkladný účinek. Soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat; § 73 odst. 2 až 5 se užije přiměřeně. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. ve spojení s § 107 s. ř. s. lze přiznat odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro stěžovatele nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného

účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

Při zkoumání splnění podmínek pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti Nejvyšší správní soud neshledal přiznání odkladného účinku v rozporu s podmínkami stanovenými v § 107 odst. 1 s. ř. s.

Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že ačkoli obecně v případě spáchání dopravních přestupků veřejný zájem na zajištění bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, je významný a v intencích judikatury Nejvyššího správního soudu přiznání odkladného účinku není žádoucí, v daném případě, a to s přihlédnutím k povaze přestupku a osobě pachatele, který před spácháním přestupku neměl v kartě řidiče žádný záznam, neshledal přiznání odkladného účinku v rozporu se zákonem.

Přiznaný odkladný účinek se vztahuje nikoliv jen na napadený rozsudek krajského soudu, ale též na rozhodnutí žalovaného.

Rozhodnutím o odkladném účinku Nejvyšší správní soud nijak nepředjímá výsledek řízení ve věci samé.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. srpna 2016

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu