

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců Mgr. Petry Weissové a JUDr. Miloslava Výborného v právní věci žalobkyně: **O. Ch.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 1. 2016, čj. OAM-445/ZA-ZA02-K08-2015, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 10. 6. 2016, čj. 1 Az 5/2016 – 33,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný v záhlaví označeným rozhodnutím zastavil řízení o udělení mezinárodní ochrany podle § 25 písm. i) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu (dále jen „zákon o azylu“), neboť shledal žádost žalobkyně o udělení mezinárodní ochrany nepřipustnou podle § 10a písm. e) zákona o azylu.

[2] Žalobkyně napadla rozhodnutí žalovaného žalobou u Městského soudu v Praze, který ji výše uvedeným usnesením odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s. pro neodstranění vad žaloby spočívajících v nedostatku podstatných náležitostí.

[3] Proti usnesení městského soudu se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) bránila blanketní kasační stížností. Navrhla napadené usnesení městského soudu zrušit a věc tomuto soudu vrátit k dalšímu řízení. Současně stěžovatelka požádala o ustanovení zástupce z řad advokátů.

[4] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 23. 9. 2016, čj. 8 Azs 159/2016 – 37 o stěžovatelčině žádosti o ustanovení zástupce rozhodl tak, že jej pro řízení o kasační stížnosti neustanovil, neboť neshledal splněnými podmínky, za nichž lze takovému návrhu podle § 35 odst. 8 s. ř. s. vyhovět.

[5] Stejným usnesením vyzval stěžovatelku, aby předložila plnou moc udělenou jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Jelikož stěžovatelčina kasační stížnost neobsahovala ani žádnou konkrétní kasační námitku, z níž by vyplýval okruh přezkumu napadeného usnesení, tímto usnesením Nejvyšší správní soud stěžovatelku vyzval podle § 106 odst. 1 s. ř. s. též k doplnění kasační stížnosti o důvody, pro které usnesení městského soudu napadá. K odstranění nedostatku povinného zastoupení

podle § 105 odst. 2 s. ř. s. stanovil stěžovatelce lhůtu 2 týdnů a k doplnění důvodů kasační stížnosti lhůtu jednoho měsíce od doručení uvedeného usnesení (§ 106 odst. 3 s. ř. s.) a současně ji poučil o tom, že nebudou-li vady kasační stížnosti odstraněny a nebude-li doloženo splnění podmínky povinného zastoupení a v řízení nebude možno pro tyto nedostatky pokračovat, soud kasační stížnost odmítne.

[6] Usnesení ze dne 23. 9. 2016, čj. 8 Azs 159/2016 – 37, bylo stěžovatelce doručeno dne 10. 10. 2016 ve smyslu § 49 odst. 4 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s. Delší ze stanovených lhůt ke splnění uložených povinností (tj. lhůta k odstranění vad kasační stížnosti) marně uplynula dne 10. 11. 2016 (srov. § 40 odst. 2 s. ř. s.). Stěžovatelka v této lhůtě vytčené vady kasační stížnosti neodstranila.

[7] Kasační stížnost, která neobsahuje uvedení žádného určitého důvodu, pro nějž stěžovatelka napadá usnesení městského soudu, nelze projednat. Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že nejsou splněny podmínky řízení o kasační stížnosti. Tento nedostatek stěžovatelka přes výzvu soudu v zákonné lhůtě neodstranila.

[8] Stejně tak stěžovatelka nesplnila další výzvu kasačního soudu k doložení splnění podmínky povinného zastoupení nebo toho, že sama má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 s. ř. s.).

[9] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. odmítl.

[10] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 24. listopadu 2016

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu