

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **B. V. C.**, zastoupeného JUDr. Annou Doležalovou, advokátkou se sídlem Štěpánská 633/49, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 1. 2015, čj. OAM-233/LE-BE03-HA08-2014, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 13. 6. 2016, čj. 49 Az 11/2015 – 34,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá** pro nepřijatelnost.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Ustanovené advokátce žalobce JUDr. Anně Doležalové **se přiznává** odměna za zastupování ve výši 3400 Kč, která jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

I.

1. Rozhodnutím ze dne 14. 1. 2015, čj. OAM-233/LE-BE03-HA08-2014, žalovaný neudělil žalobci mezinárodní ochranu podle § 12 až § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů.

II.

2. Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Praze, který ji rozsudkem ze dne 13. 6. 2016, čj. 49 Az 11/2015 – 34, zamítl. Rozsudek krajského soudu je, stejně jako všechna dále citovaná rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, dostupný na www.nssoud.cz a soud na něj na tomto místě pro stručnost zcela odkazuje.

III.

3. Žalobce (stěžovatel) brojil proti rozsudku krajského soudu kasační stížností z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 písm. b) a b) s. ř. s.

4. Podle stěžovatele žalovaný nezjistil stav věci bez důvodných pochybností. Krajský soud se nevypořádal s námitkou, že žalovaný nezkoumal žádné podrobnosti k tvrzení, že stěžovatele by čekal po návratu do země původu těžký život. Osoby, které vycestovaly z Vietnamu za účelem výdělků do Evropy a které se kvůli tomu zadlužily, se ocitají po návratu v bezútesné situaci.

5. Krajský soud nevyvrátil námitku, že celkově bezvýhodná situace stěžovatele může být důvodem pro udělení humanitárního azylu. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 3. 2004, čj. 2 Azs 8/2004 – 55, je možné pohledem humanitárních hledisek řešit situace, které nelze zahrnout pod ostatní ustanovení zákona o azylu. Žalovaný nechal v úvahu

všechny relevantní skutečnosti, své rozhodnutí dostatečně neodůvodnil a pouze paušálně konstatoval, že neshledal žádné důvody hodné zvláštního zřetele. Žalovaný nezkoumal konkrétní důvody, přestože byly ze spisu zřejmé – stěžovatel nemá v zemi původu žádné zázemí. Rozsudek krajského soudu byl podle stěžovatele nepřezkoumatelný, protože se soud řádně nevypořádal s žalobními námitkami.

IV.

6. Žalovaný ve vyjádření ke kasační stížnosti odkázal na správní spis a napadené rozhodnutí.

V.

7. Jednou z podmínek věcného přezkumu kasační stížnosti ve věcech mezinárodní ochrany je její přijatelnost ve smyslu § 104a s. ř. s. (blíže viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 4. 2006, čj. 1 Azs 13/2006 – 39, č. 933/2006 Sb. NSS).

8. S ohledem na obsah spisu a s ním spojená skutková zjištění Nejvyšší správní soud neshledal přesah vlastních zájmů stěžovatele ani zásadní pochybení krajského soudu, které by mohlo mít dopad do hmotněprávního postavení stěžovatele. K podmínkám, které je třeba kumulativně splnit pro udělení mezinárodní ochrany, se soud již podrobně vyjádřil např. v rozsudcích ze dne 28. 11. 2008, čj. 5 Azs 46/2008 – 71, či ze dne 31. 10. 2008, čj. 5 Azs 50/2008 – 62. Na udělení azylu z humanitárních důvodů není právní nárok a posouzení důvodů tvrzených žadatelem je otázkou správního uvážení žalovaného (blíže viz např. rozsudky ze dne 22. 1. 2004, čj. 5 Azs 47/2003 – 48, či ze dne 11. 3. 2004, čj. 2 Azs 8/2004 – 55). Ustálená a vnitřně jednotná judikatura Nejvyššího správního soudu poskytuje na námitky stěžovatele dostatečnou odpověď.

9. Nejvyšší správní soud proto odmítl kasační stížnost pro nepřijatelnost podle § 104a s. ř. s.

10. O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

11. Usnesením krajského soudu ze dne 9. 2. 2015, čj. 49 Az 11/2015 – 13, byla stěžovateli ustanovena zástupkyně z řad advokátů JUDr. Anna Doležalová. Zástupce ustanovený v řízení před krajským soudem, je-li jím advokát, zastupuje navrhovatele i v řízení o kasační stížnosti. V takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát (§ 35 odst. 8 ve spojení s § 120 s. ř. s.). Ustanovené zástupkyni soud přiznal odměnu za jeden úkon právní služby ve výši 3100 Kč (podání kasační stížnosti) a paušální náhradu hotových výdajů ve výši 300 Kč [§ 7, § 9 odst. 2, § 11 odst. 1 písm. d) a § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů]. Zástupkyně stěžovatele není plátkyní DPH. Celková výše odměny za zastoupení v řízení o kasační stížnosti tedy činí 3400 Kč. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 60 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 26. července 2016

JUDr. Jan Passer
předseda senátu