

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě, složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jana Vyklického a JUDr. Jaroslava Vlašína, v právní věci žalobce **B. J.**, zastoupeného Mgr. Ing. Pavlem Lvem, advokátem se sídlem Valašské Meziříčí, Polášková 2, proti žalovanému **Ministerstvu spravedlnosti**, se sídlem Praha 2, Vyšehradská 19, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30. 5. 2016, č. j. 6 A 59/2016 – 48,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále „stěžovatel“) napadl kasační stížností usnesení Městského soudu v Praze (dále „městský soud“) ze dne 30. 5. 2016, č. j. 6 A 59/2016 – 48, kterým městský soud podle § 47 písm. c) soudního řádu správního (dále „s. ř. s.“), ve spojení s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále „zákon o soudních poplatcích“) zastavil řízení o jeho žalobě pro nezaplacení soudního poplatku. V kasační stížnosti stěžovatel mimo jiné uvádí, že soudní poplatek uhradil dne 30. 5. 2016.

Ze spisu městského soudu Nejvyšší správní soud zjistil, že městský soud zastavil řízení poté, kdy usnesením ze dne 9. 5. 2016, č. j. 6 A 59/2016 - 42, stěžovateli nepřiznal osvobození od soudních poplatků a usnesením ze dne 10. 5. 2016, č. j. 6 A 59/2016 - 46, jej vyzval k zaplacení soudního poplatku ve stanovené lhůtě, která marně uplynula dne 24. 5. 2016. Následně městský soud usnesením ze dne 20. 6. 2016, č. j. 6 A 59/2016 – 58, usnesení o zastavení řízení zrušil. V odůvodnění uvedeného rozhodnutí uvedl, že usnesení o zastavení řízení nabylo právní moci dne 9. 6. 2016, zatímco předmětný soudní poplatek byl uhrazen na účet městského soudu dne 31. 5. 2016.

Nejvyšší správní soud připomíná, že podle § 9 odst. 7 zákona o soudních poplatcích usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení poplatku zruší soud, který usnesení vydal, je-li poplatek zaplacen ve věcech správního soudnictví dříve, než usnesení nabylo právní moci. Tak tomu bylo i v posuzované věci, proto městský soud zrušil své původní rozhodnutí o zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku, které v mezidobí již stěžovatel napadl kasační stížností. Ze spisu městského soudu je zřejmé, že usnesení napadené kasační stížností bylo zrušeno usnesením městského soudu ze dne 20. 6. 2016, č. j. 6 A 59/2016 – 58, které nabylo právní moci dne 3. 7. 2016.

Za této situace Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., rozhodl o odmítnutí kasační stížnosti, neboť je dán neodstranitelný nedostatek podmínky řízení o kasační stížnosti, spočívající v neexistenci předmětu řízení, tedy napadeného rozhodnutí městského soudu.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. (v kontextu ustanovení § 120 s. ř. s.), podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. července 2016

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu