

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **J. V.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, se sídlem 28. října 117, Ostrava, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. 5. 2016, č. j. 5 Na 17/2016 - 8,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 20. 6. 2016 doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) směřující proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. 5. 2016, č. j. 5 Na 17/2016 - 8, kterým krajský zamítl žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a odmítl žalobu na ochranu před tvrzeným nezákonným zásahem žalovaného pro opožděnost. Současně s podáním kasační stížnosti stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce.

Nejvyšší správní soud následně přípisem ze dne 2. 8. 2016, č. j. 5 As 140/2016 – 14, stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení výzvy soudu předložil řádně vyplněné potvrzení o svých osobních, majetkových a výdělkových poměrech, aby si soud na podkladě předložených dokladů mohl učinit podrobný a úplný obraz o majetkové situaci domácnosti stěžovatele. Nejvyšší správní soud stěžovatele rovněž poučil, že pokud nevyhoví ve stanovené lhůtě výzvě soudu, nebude moci být jeho žádostem vyhověno. Stěžovatel však na uvedenou výzvu soudu nijak nereagoval.

Nejvyšší správní soud proto žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce usnesením ze dne 23. 8. 2016, č. j. 5 As 140/2016 – 15, zamítl, neboť dospěl k závěru, že stěžovatel nedoložil nedostatek prostředků. Zároveň Nejvyšší správní soud v témže usnesení stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 1 týdne od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek a předložil plnou moc udělenou advokátovi. Stěžovatel byl mj. poučen o tom, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví.

Uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo doručeno stěžovateli dne 26. 8. 2016. Nejvyšší správní soud ze spisu zjistil, že stěžovatel ve lhůtě stanovené uvedeným usnesením, ani později, poplatek za kasační stížnost neuhradil.

Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 *in fine* zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

Pro úplnost lze uvést, že stěžovatel rovněž soudu ve stanovené lhůtě nedoložil, že je zastoupen advokátem. Stěžovatel bez příslušného právnického vzdělání ovšem v řízení o kasační stížnosti advokátem zastoupen být musí (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a nesplnění této podmínky řízení by bylo důvodem pro odmítnutí kasační stížnosti, pokud by nebylo toto řízení pro nezaplacení soudního poplatku zastaveno.

Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 19. září 2016

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu