

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce: **S. Š.**, zast. JUDr. Tomášem Máchou, advokátem, se sídlem Legerova 1830/44, Praha 2, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 3. 5. 2016, č. j. 6 A 175/2012 – 38,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem ze dne 3. 5. 2016, č. j. 6 A 175/2012 – 38, Městský soud v Praze zamítl žalobu proti rozhodnutí ze dne 7. 11. 2012, č. j. MV-118123-3/KM-2012, kterým žalovaný ke stížnosti žalobce podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, potvrdil postup povinného subjektu, tj. Policie České republiky, Krajské ředitelství Policie hlavního města Prahy, při vyřizování žádosti žalobce o informace.

Proti rozsudku soudu podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost.

Vzhledem k tomu, že podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti a soudní poplatek za kasační stížnost uhrazen nebyl, Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 14. 6. 2016, č. j. 4 As 138/2016 - 10, vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku ve výši 5.000 Kč, a to ve lhůtě pěti dnů od doručení tohoto usnesení. Současně stěžovatele poučil o tom, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví. Předmětné usnesení bylo doručeno do datové schránky zástupce stěžovatele dne 15. 6. 2016.

Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, „[n]ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zhabání řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.“

Stěžovatel byl řádně vyzván k zaplacení soudních poplatků a poučen o následcích, které nastoupí v případě nezaplacení. Navzdory výzvě a náležitému poučení stěžovatel ve stanovené lhůtě, která uplynula dne 20. 6. 2016, soudní poplatek nezaplatil ani nepožádal o osvobození od soudních poplatků. Proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti

zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. června 2016

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu