

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců Mgr. Jany Brothánkové a Mgr. Marka Bedřicha v právní věci žalobce: **Mirko Möllen**, advokát, se sídlem Barthstrasse 16, Mnichov, Spolková republika Německo, insolvenční správce dlužníka VIKTORIAGRUPPE Aktiengesellschaft, se sídlem Germeringer Str. 1, Krailling, Spolková republika Německo, zastoupen JUDr. Jiřím Vaníčkem, advokátem se sídlem Šaldova 34/466, Praha 8, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 8. 2015, č. j. 25642/15/5200-10424-706807, o nesouhlasu Krajského soudu v Praze s postoupením věci,

### t a k t o :

K projednání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 45 Af 17/2016 **je příslušný** Městský soud v Praze.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou dne 6. 10. 2015 u Městského soudu v Praze se žalobce domáhá vyslovení nicotnosti, popř. nezákonnosti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 8. 2015, č. j. 25642/15/5200-10424-706807, jímž bylo zamítnuto odvolání společnosti VIKTORIAGRUPPE Aktiengesellschaft proti rozhodnutí Specializovaného finančního úřadu ze dne 10. 2. 2015, č. j. 33109/15/4000-50711-208880 (dále „platební výměr“), a toto rozhodnutí bylo potvrzeno. Platebním výměrem byla společnosti VIKTORIAGRUPPE Aktiengesellschaft stanovena daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti za část zdaňovacího období od 1. 9. 2014 do 31. 12. 2014.

Městský soud v Praze dospěl k závěru, že příslušným k projednání věci je Krajský soud v Praze, a proto usnesením ze dne 19. 5. 2016, č. j. 8 Af 67/2015 – 31, věc tomuto soudu postoupil. V odůvodnění Městský soud v Praze uvedl, že jelikož ve věci jako správní orgán prvního stupně rozhodoval Specializovaný finanční úřad, je podle ustanovení § 12a zákona č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finanční správě“), rozhodnou skutečností pro určení místní příslušnosti soudu sídlo navrhovatele (žalobce), popř. místo, kde se zdržuje. Společnost VIKTORIAGRUPPE Aktiengesellschaft přitom na území České republiky podniká prostřednictvím organizační složky, jež má sídlo na adrese Dolní Břežany, Pražská 636, tedy se zde i zdržuje. Uvedená adresa se nachází v obvodu Krajského soudu v Praze.

Krajský soud v Praze s tímto závěrem nesouhlasil, a proto věc předložil Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o příslušnosti podle § 7 odst. 5 věty druhé zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). K tomu uvedl, že v dané věci je podstatné, že žaloba byla podána Mirko Möllem, insolvenčním správcem společnosti VIKTORIAGRUPPE Aktiengesellschaft. Stěžejní je tedy sídlo insolvenčního správce. Insolvenční správce sídlí ve Spolkové republice Německo. Místní příslušnost dle § 12a zákona o finanční správě tedy určit nelze. Krajskému soudu v Praze není známo, že by se insolvenční správce zdržoval v České republice. Je tedy potřeba použít obecnou úpravu zakotvenou v § 7 odst. 2 s. ř. s. Jelikož Specializovaný finanční úřad, jakožto orgán prvního stupně, sídlí v Praze a vykonává působnost na celém území České republiky, je k projednání věci příslušný Městský soud v Praze. Krajský soud v Praze odkázal na usnesení vydaná Nejvyšším správním soudem v obdobných věcech pod sp. zn. Nad 83/2016, Nad 84/2016, Nad 100/2016.

Žalobce se k předložené věci vyjádřil přípisem ze dne 10. 6. 2016. Žalobce nesouhlasí s tím, jak Městský soud v Praze posoudil příslušnost. O třech podobných případech již Nejvyšší správní soud rozhodl a určil jako příslušný Městský soud v Praze. Nyní není podle žalobce důvodu, aby věc byla posouzena jinak.

Nejvyšší správní soud shledal nesouhlas Krajského soudu v Praze s postoupením věci důvodným. Vycházel při tom z toho, že v obdobných věcech vedených pod sp. zn. Nad 83/2016, Nad 84/2016, Nad 100/2016 byl jako příslušný určen Městský soud v Praze.

*V soudním řízení správním je místní příslušnost obecně upravena v § 7 odst. 2 s. ř. s., dle něhož „[n]estanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Má-li tento správní orgán sídlo mimo obvod své působnosti, platí, že má sídlo v obvodu své působnosti.“*

*Zákon o finanční správě obsahuje speciální úpravu místní příslušnosti v § 12a, dle něhož „[v] oblasti působnosti Specializovaného finančního úřadu jako správního orgánu prvního stupně je k řízení ve správním soudnictví místně příslušný krajský soud, v jehož obvodu má navrhovatel bydliště nebo sídlo, popřípadě v jehož obvodu se zdržuje.“*

Pro posouzení místní příslušnosti ve věci je stěžejní, že žalobu podal Mirko Möllen, advokát se sídlem Barthstrasse 16, Mnichov, Spolková republika Německo, jakožto insolvenční správce dlužníka VIKTORIAGRUPPE Aktiengesellschaft. Navrhovatelem (žalobcem) tedy není společnost VIKTORIAGRUPPE Aktiengesellschaft, ale insolvenční správce Mirko Möllen.

Insolvenční správce Mirko Möllen má sídlo ve Spolkové republice Německo, místní příslušnost soudu tedy podle kritéria sídla žalobce (navrhovatele) určit nelze. O tom, že by se Mirko Möllen zdržoval v České republice, soud nemá žádné informace, dle tohoto kritéria tedy rovněž postupovat nelze.

Jelikož není možné určit místní příslušnost soudu dle zvláštní úpravy obsažené v § 12a zákona o finanční správě, použije se úprava obecná zakotvená v § 7 odst. 2 s. ř. s. (k tomu obdobně srov. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 4. 2004, č. j. Nad 98/2003 – 36). Specializovaný finanční úřad, jakožto správní orgán I. stupně, má sídlo v Praze, v městské části Praha 7, tedy v obvodu Městského soudu v Praze [viz příloha č. 2, bod 1., ve spojení s přílohou č. 4, bodem 7., zákona č. 6/2002 Sb., o soudech

pokračování

a soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů]. Působnost vykonává na celém území České republiky (§ 8 odst. 2 zákona o finanční správě). Ustanovení § 7 odst. 2 věty druhé s. ř. s. se tedy neuplatní.

Nejvyšší správní soud vzhledem k výše uvedenému rozhodl ve věci nesouhlasu Krajského soudu v Praze tak, že soudem místně příslušným k vyřízení věci je Městský soud v Praze. Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu o otázce místní příslušnosti jsou soudy vázány (§ 7 odst. 5 věta třetí s. ř. s.).

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. června 2016

JUDr. Petr Průcha  
předseda senátu