

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Daniely Zemanové a soudce Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **RFE/RL, Inc.**, se sídlem Corporation Trust Center, 1209 Orange Street, Wilmington, New Castle 19801 Delaware, Spojené státy americké, zast. JUDr. Helenou Chaloupkovou, advokátkou se sídlem Na Kozačce 1289/7, Praha 2, proti žalované: **Rada pro rozhlasové a televizní vysílání**, se sídlem Škrétova 44/6, Praha 2, proti rozhodnutí žalované ze dne 18. 11. 2015, čj. RRTV/4408/2015-zem, sp. zn. 2015/692/zem/RFE, v řízení o kasační stížnosti žalované proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 18. 5. 2016, čj. 5 A 27/2016-27,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalovaná (dále jen „stěžovatelka“) se blanketní kasační stížností domáhala zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku městského soudu.

Před samotným posouzením věci zdejší soud nejdříve ověřil, zda jsou splněny podmínky řízení. Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. platí, že *[s]těžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.* Bylo zjištěno, že stěžovatelka není v řízení o kasační stížnosti řádně zastoupena. Proto ji zdejší soud usnesením ze dne 14. 6. 2016, čj. 10 As 136/2016-7, ve výroku I. vyzval, aby předložila pověření zaměstnance jednat jejím jménem v řízení o kasační stížnosti a aby doložila příslušný doklad o jeho vysokoškolském právnickém vzdělání. K tomu jí soud poskytl přiměřenou lhůtu 10 dnů a poučil ji o následcích nevyhovění výzvě. Uvedené usnesení bylo stěžovatelce do datové schránky doručeno dne 17. 6. 2016.

Lhůta k doložení splnění této podmínky uplynula dne 27. 6. 2016. Stěžovatelka však na toto usnesení ve stanovené lhůtě, ani do dnešního dne nereagovala. Podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. *[p]ředseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.* Stěžovatelka ve stanovené lhůtě neodstranila vadu podání, pro kterou nelze v řízení dále pokračovat. Z tohoto důvodu je namíste kasační stížnost odmítnout.

O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. června 2016

Zdeněk Kühn
předseda senátu