

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovanému: **Krajský soud v Brně**, se sídlem Rooseveltova 16, Brno, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 12. 2015, č. j. 31 A 103/2015 - 12, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 7. 4. 2016, č. j. 30 A 55/2016 – 26,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyšší správní soud obdržel dne 2. 6. 2016 kasační stížnost, kterou žalobce (dále též „stěžovatel“) podal 26. 5. 2016 ke Krajskému soudu v Brně proti jeho usnesení ze dne 7. 4. 2016, č. j. 30 A 55/2016 – 26. Krajský soud napadeným usnesením odmítl stěžovatelu žalobu proti usnesení téhož soudu z 16. 12. 2015, č. j. 31 A 103/2015 - 12.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti nezaplatil soudní poplatek, vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 9. 6. 2016, č. j. 3 As 122/2016 – 9 k jeho uhrazení, dále k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Stěžovatel následně požádal o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení advokáta pro toto řízení. Uvedené návrhy zamítl Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 27. 6. 2016, č. j. 3 As 122/2016 – 26 současně stěžovatele znovu vyzval ke splnění výše uvedených podmínek řízení ve lhůtě jednoho týdne od doručení usnesení. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 30. 6. 2016; ke dni vydání tohoto usnesení však nesplnil ani jednu z uložených povinností.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel nezaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ani v dodatečně určené lhůtě a o následcích nesplnění výzvy soudu byl poučen, Nejvyšší správní soud po marném uplynutí lhůty řízení zastavil v souladu s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích a § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., s. ř. s. Nejvyšší správní soud podotýká, že u stěžovatele je naplněn i důvod pro odmítnutí kasační stížnosti podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., neboť odstranitelný nedostatek řízení – absence povinného zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti - přes výzvu soudu nebyl odstraněn a pro tuto vadu nelze v řízení dále pokračovat.

Nejvyšší správní soud pro úplnost dodává, že vzhledem k procesnímu vyústění věci převzal dosavadní označení žalovaného (tj. Krajský soud v Brně), aniž se zabýval otázkou, zda krajský soud v této věci skutečně může být v procesním postavení žalovaného.

O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný (§53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 20. července 2016

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu