

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové, soudce zpravodaje JUDr. Tomáše Langáška a soudce JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **G. S.**, zastoupený Mgr. Petrem Václavkem, advokátem, se sídlem Opletalova 1417/25, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, odbor azylové a migrační politiky, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, týkající se řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. února 2015, č. j. OAM-9/LELE05-ZA14-2013, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 15. dubna 2016, č. j. 32 Az 6/2015 - 36,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 20. května 2016 doručena kasační stížnost, která směřovala proti shora označenému rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ve věci neudělení mezinárodní ochrany.

Kasační stížnost byla blanketní. Proto Nejvyšší správní soud usnesením č. j. 6 Azs 116/2016 - 5 ze dne 23. května 2016 stěžovatele prostřednictvím jeho právního zástupce mimo jiné vyzval, aby ji v zákonné jednoměsíční lhůtě od doručení usnesení doplnil o zákonné náležitosti, konkrétně aby uvedl datum doručení napadeného soudního rozhodnutí, rozsah napadení rozhodnutí krajského soudu, dále aby uvedl, z jakého důvodu ve smyslu § 103 odst. 1 s. ř. s. byla kasační stížnost podána a takto uvedený důvod i blíže skutkově a právně konkretizoval, a konečně aby uvedl, čeho se kasační stížností domáhá, tj. aby uvedl závěrečný návrh (návrh výroku, jak má soud rozhodující o kasační stížnosti rozhodnout).

Usnesení bylo právnímu zástupci stěžovatele doručeno 30. května 2016, jednoměsíční lhůta k doplnění kasační stížnosti tak uplynula 30. června 2016, aniž by byla kasační stížnost v souladu s výzvou a poučeními, jichž se stěžovateli dostalo, doplněna, resp. aniž by stěžovatel včas a z vážných důvodů požádal o prodloužení lhůty.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude

možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen

Vzhledem k tomu, že stěžovatel v zákonné jednoměsíční lhůtě nedoplnil kasační stížnost o zákonné náležitosti, protože nelze v řízení pokračovat, Nejvyšší správní soud ve smyslu § 37 odst. 5 a § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl. O tomto důsledku nesplnění výzvy ve stanovené lhůtě byl stěžovatel předem poučen.

Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. července 2016

Mgr. Jana Brothánková
předsedkyně senátu