

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a JUDr. Dagmar Nygrínové v právní věci žalobce: **A. T.**, zast. Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem, se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad kraje Vysočina**, se sídlem Žižkova 57, Jihlava, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 25. 4. 2016, č. j. 41 A 131/2014 – 31,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Brně (dále jen „krajský soud“) rozsudkem ze dne 25. 4. 2016, č. j. 41 A 131/2014 – 31, zrušil rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 10. 2014, č. j. KUJI 66553/2014, a vrátil mu věc k dalšímu řízení. Zároveň uložil žalovanému uhradit žalobci náklady řízení k rukám jeho právního zástupce.

[2] Proti tomuto rozsudku podal žalovaný (dále též „stěžovatel“) dne 20. 5. 2016 blanketní kasační stížnost, v níž navrhl, aby Nejvyšší správní soud napadený rozsudek krajského soudu zrušil a vrátil mu věc k dalšímu řízení.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 25. 5. 2016, č. j. 4 As 116/2016 – 11, vyzval stěžovatele, aby v souladu s § 37 odst. 5 větou první a § 106 odst. 1 a 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil svoji kasační stížnost tak, že uvede, z jakých konkrétních důvodů napadá rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 25. 4. 2016, č. j. 41 A 131/2014 – 31, jelikož z blanketní kasační stížnosti stěžovatele nebylo zřejmé, z jakých důvodů rozsudek krajského soudu napadá.

[4] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Podle třetího odstavce téhož ustanovení, nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví mu k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém

podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

[5] Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 5. 2016, č. j. 4 As 116/2016 – 11, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění kasační stížnosti, bylo stěžovateli doručeno datovou zprávou dne 26. 5. 2016. K zachování lhůty tedy bylo třeba doplnění kasační stížnosti Nejvyššímu správnímu soudu doručit či podat k poštovní přepravě s ohledem na ustanovení § 40 odst. 3 s. ř. s. nejpozději dne 27. 6. 2016. Nejvyšší správní soud proto uzavírá, že ačkoliv stěžovatele řádně vyzval k odstranění vytýkaných vad kasační stížnosti a současně ho poučil o následcích nerespektování této výzvy, stěžovatel vytýkané vady ve stanovené lhůtě neodstranil. Nebyly tedy splněny podmínky ustanovení § 106 odst. 1 s. ř. s. pro projednání kasační stížnosti. Za této procesní situace Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl, neboť nebyla ve stanovené lhůtě doplněna a v řízení není možno pro tento nedostatek pokračovat.

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. června 2016

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu