

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jana Vyklického a JUDr. Jaroslava Vlašína, v právní věci žalobkyně: **NOKRA s. r. o.**, se sídlem Divišov, Na Špičnicku 413, zastoupené Mgr. M. N., proti žalovanému: **Odvolacímu finančnímu ředitelství**, se sídlem Brno, Masarykova 427/31, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 28. 4. 2016, č. j. 5 Af 54/2011 – 54,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) napadla kasační stížností rozsudek Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) ze dne 28. 4. 2016, č. j. 5 Af 54/2011 - 54, jímž byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutím Finančního ředitelství v Praze ze dne 6. 6. 2011, č. j. 2737/11-1300-204964, a č. j. 2457/11-1200-203168, kterými bylo rozhodnuto o odvoláních žalobkyně proti dodatečným platebním výměrům Finančního úřadu v Benešově ze dne 27. 11. 2009, č. j. 106615/09/021912204222, a č. j. 106677/09/021911203131.

Zároveň s podáním kasační stížnosti nezaplatila stěžovatelka soudní poplatek; proto ji Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 23. 8. 2016, č. j. 3 Afs 115/2016 – 33, vyzval ke splnění poplatkové povinnosti ve výši 5000 Kč [viz § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 349/1991 Sb. o soudních poplatcích (dále „zákon o soudních poplatcích“) a položka č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona]. Ke splnění této povinnosti byla stěžovatelce stanovena lhůta sedmi dnů; zároveň byla poučena o následcích spojených s marným uplynutím lhůty k jejímu splnění.

Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti; dle § 7 citovaného zákona se stal soudní poplatek za kasační stížnost splatným okamžikem jejího podání.

Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích dále platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

Povinnost zaplatit soudní poplatek vznikla stěžovatelce společně s podáním kasační stížnosti, kterou stěžovatelka doručila Nejvyššímu správnímu soudu dne 23. 5. 2016. Jak již bylo uvedeno, Nejvyšší správní soud stěžovatelku vyzval k úhradě soudního poplatku usnesením ze dne 23. 8. 2016, č. j. 3 Afs 115/2016 – 33, které bylo doručeno zástupci stěžovatelky dne 29. 8. 2016 (§ 50 odst. 1 občanského soudního řádu). Posledním dnem sedmidenní lhůty pro zaplacení soudního poplatku se tak stalo pondělí 5. 9. 2016. Stěžovatelka však toho dne a ani později soudní poplatek nezaplatila. Nejvyšší správní soud připomíná, že v případě lhůty k zaplacení soudního poplatku stanovené usnesením ze dne 23. 8. 2016, č. j. 3 Afs 115/2016 – 33, se již jednalo o lhůtu dodatečnou – náhradní, neboť poplatek za kasační stížnost je splatný okamžikem jejího podání.

Podle § 47 písm. c) soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 120 s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Jelikož soudní poplatek nebyl ke dni vydání tohoto usnesení zaplacen, byly naplněny podmínky předvídané v ustanovení § 9 odst. 1 věty za středníkem zákona o soudních poplatcích; proto zdejšímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti zastavit.

O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. září 2016

Mgr. Radovan Havelec  
předseda senátu