

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobců: **a) Ing. J. V.** a **b) S. V.**, oba zastoupeni JUDr. Pavlem Ramešem, advokátem, se sídlem Fügnerovo náměstí 3, Praha 2, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské náměstí 2, Praha 1, **za účasti:** 1) L. P. a 2) B. P., v řízení o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 28. 4. 2016, č. j. 3 A 57/2014 - 49,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Osoby zúčastněné na řízení **n e m a j í** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 24. 5. 2016 byla Nejvyššímu správnímu soudu předložena kasační stížnost žalobců a) a b) (dále jen „stěžovatelé“) proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 28. 4. 2016, č. j. 3 A 57/2014 - 49.

Současně s podáním kasační stížnosti však stěžovatelé neuhradili soudní poplatek za kasační stížnost. Nejvyšší správní soud je proto usnesením ze dne 14. 7. 2016, č. j. 5 As 114/2016 – 14, vyzval, aby oba stěžovatelé zaplatili ve lhůtě sedmi dnů od doručení tohoto usnesení soudní poplatek, a to každý jednotlivě ve výši 5000 Kč.

Uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo doručeno zástupci stěžovatelů do datové schránky dne 21. 7. 2016. Nejvyšší správní soud ze spisu zjistil, že stěžovatelé ve lhůtě stanovené uvedeným usnesením, ani později, poplatek za kasační stížnost neuhradili.

Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 *in fine* zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů. Osobám zúčastněným na řízení soud neuložil žádnou povinnost, s jejímž splněním by jim vznikly náklady (§ 60 odst. 5 s. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 11. srpna 2016

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu