

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobkyně: **A. H.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 7. 2015, č. j. 21816/15/5100-31462-809436, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 30. 3. 2016, č. j. 59 Af 39/2015 – 55,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností podanou dne 2. 5. 2016 žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) brojila proti v záhlaví označenému usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci (dále jen „krajský soud“ a „napadené usnesení“), jímž jí nebylo přiznáno osvobození od soudních poplatků a její návrh na ustanovení zástupce byl zamítnut.

[2] Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal, zda byla kasační stížnost podána v zákonné lhůtě, neboť pouze v takovém případě může být meritorně projednána.

[3] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí krajského soudu. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo let uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Dle § 49 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), aplikovaného na základě § 64 s. ř. s., nezastihl-li doručující orgán adresáta písemnosti doručované do vlastních rukou, uloží ji a adresátu zanechá písemnou výzvu, aby si písemnost vyzvedl. Dle § 49 odst. 4 o. s. ř., nevyzvedne-li si adresát písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považuje se písemnost posledním dnem této lhůty za doručenou, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Doručující orgán po marném uplynutí této lhůty vhodí písemnost do domovní nebo jiné adresátem užívané schránky. Dle § 2 bodu I. ve spojení s § 5 instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 27. 9. 2011, č. 145/2011-OD-ST (dostupné z <http://portal.justice.cz>) je obálka typu I. určena pro doručování do vlastních rukou.

[4] Z potvrzení o doručení na č. l. 57 spisu krajského soudu je patrné, že stěžovatelce bylo napadené usnesení doručováno obálkou typu I., tudíž do vlastních rukou dle § 49 o. s. ř. Protože doručující orgán stěžovatelku nezastihl, byla písemnost uložena a připravena k vyzvednutí dne 5. 4. 2016. Napadené usnesení bylo tedy stěžovatelce doručeno desátým dnem po uložení, tj. 15. 4. 2016. Na tom nic nemění skutečnost, že písemnost byla vhozena stěžovatelce do schránky až 19. 4. 2016. Protože stěžovatelce bylo napadené usnesení doručeno v pátek dne 15. 4. 2016, byl posledním dnem lhůty pro podání kasační stížnosti pátek dne 29. 4. 2016 (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 9. 2003 č. j. 5 Afs 13/2003 - 58, publ. pod č. 57/2004 Sb. NSS). Jelikož stěžovatelka podala kasační stížnost až v pondělí dne 2. 5. 2016, stalo se tak po uplynutí lhůty, jejíž zmeškání nelze prominout (§ 106 odst. 2 poslední věta s. ř. s.). Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., odmítl jako opožděnou.

[5] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. května 2016

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu