



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **SmartLife s.r.o.**, IČO: 27682081, se sídlem Matzenauerova 2222/4, Brno – Žabovřesky, zastoupen JUDr. Janem Slunečkem, advokátem, se sídlem Mírové náměstí 48, Louny, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, se sídlem Budějovická 1387/7, Praha 4, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 7. 2014, č. j. 33423-4/2014-900000-302, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 30. 3. 2016, č. j. 65 Af 35/2014 - 50,

**t a k t o :**

- I.** Kasační stížnost **se zamítá.**
- II.** Žalobce **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III.** Žalovanému **se nepřiznává** náhrada nákladů řízení o kasační stížnosti.

**O d ů v o d n ě n í :**

**I. Vymezení věci**

[1] Rozhodnutími Celního úřadu pro Olomoucký kraj (dále „celní úřad“) ze dne 26. 5. 2014 – závazné informace o sazebním zařazení zboží číslo CZ 38-0477-2014, číslo CZ 38-0476-2014 a číslo 38-0475-2014, bylo zařazeno zboží s obchodním označením „LEGO svítící postavička STAR WARS Darth Vader“, katalogové číslo výrobce LGL-KE7, „LEGO svítící postavička CHIMA, CRAGGER“, katalogové číslo výrobce LGL-KE36, a „LEGO svítící postavička MOVIE, Unikitty“, katalogové číslo výrobce LGL-KE45, do Taric kódu 8513 10 00 00 (dále jen „závazné informace“).

[2] Rozhodnutím ze dne 23. 7. 2014, č. j. 33423-4/2014-900000-302 (dále jen „napadené rozhodnutí“), žalovaný zamítl odvolání proti závazným informacím a potvrdil je. Ztotožnil se

s názorem celního úřadu, že předmětné zboží (výrobky LEGO) nemá být sazebně zařazeno jako „ostatní hračky představující zvířata nebo jiné než lidské bytosti“, nýbrž jako „přenosná elektrická svítlna s vlastním zdrojem elektrické energie“. Dle upozornění celního úřadu i na internetových stránkách žalobce je zboží nabízeno k prodeji ve skupině „LEGO svítlny“ podskupině „Klíčenky“, přičemž i na obalu je výrazný nápis „LED KEY LIGHT“ či „LED Lite Key Light“. Skutečnost, že jsou výrobky pro ztraktivnění pro děti ve tvaru figurky, neznamená, že mají být zařazeny pro účely celního sazebníku jako hračky. Pokud je na výrobku upevněn řetízek k zavěšení s kroužkem na klíče, je to z důvodu plnění funkce klíčenky. Výrobky se do kategorií zařazují podle toho, o co se jedná a k čemu to slouží. Všechny výrobky „LEGO“ nepatří vždy do kategorie hraček, existují zde např. i „LEGO AKTOVKY“. Jako irelevantní celní úřad označil i to, že figurka má pohyblivé a odnímatelné části, neboť i tyto části mohou být u svítlny. Přihlédl dále k tomu, že posuzované zboží není kompatibilní s žádnou LEGO stavebnicí ani LEGO hrou. Světelné diody u předmětného zboží nemohou sloužit ani k věrnějšímu zobrazení pohádkové postavičky. Rozhodující pro zařazení není ani skutečnost, jaké baterie jsou součástí zboží. Podle vysvětlivek k jednotlivým kategoriím celního zařazení patří mezi kategorii 8513 i zvláštní (fantazijní) baterky ve tvaru pistolí, rtěnek atd. Stejně tak kombinované výrobky skládající se ze svítlny a např. pera či šroubováku zůstávají v této kategorii, pokud je hlavní funkcí celku svícení. Už vůbec pak není pro posouzení rozhodná cena výrobku, neboť od renomované světové značky může být cena několikanásobně vyšší než od neznámého výrobce. K ceně lze přihlédnout u výrobků předkládaných v sadě, nikoliv v daném případě. Stejně tak je nepodstatné, že výrobek je prodáván zejména v hračkářství. Hlavní funkce výrobku byla zjištěna z informací uvedených na obalu výrobku a jeho prezentace na internetových stránkách žalobce a dalších prodejců. Obecně jsou svítící klíčenky (miniaturní svítlny s kroužky na klíče) již svojí podstatou a konstrukcí určeny k tomu, aby sloužily jako rychlé pohotovostní osvětlení např. k vyhledání spadlých věcí či k nalezení klíčové díry ve tmě, k posvícení si na domovní zvonky ve tmě, k nouzové signalizaci apod. Jejich tvar a vzhled je čistě marketingová záležitost neovlivňující funkčnost výrobku jako svítidla. Byť vzhled a provedení přenosného svítidla je přizpůsoben tak, aby bylo atraktivní pro dětské zákazníky či fanoušky značky LEGO či pohádkových příběhů, ve kterých figurují LEGO postavičky, jedná se jen o doplňkovou funkci.

[3] Se všemi shora uvedenými argumenty celního úřadu se žalovaný ztotožnil. Doplnil, že při posuzování celního zařazení zboží podle příslušných předpisů EU je třeba dodržovat i zásady všeobecných pravidel pro výklad kombinované nomenklatury (dále jen „KN“) a vycházet z toho, o jaké zboží se jedná (název a popis), z jakého je materiálu a k čemu slouží (způsob použití). Rozhodující jsou objektivní vlastnosti a charakteristiky zboží – vzhled různých figurek vyrobených z plastu, které mají pohyblivé části; jsou opatřeny kovovým kroužkem na řetízku; každá figurka je vybavena pevným LED světlem; Darth Vader a krokodýl mají světelné prvky ve spodní části chodidel a lze je rozsvítit tlačítkem na hrudi, figurka v podobě kočky má svítící kuželový roh. Podle všeobecného pravidla pro výklad KN č. 1, obsaženého v příloze I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku (dále jen „nařízení o celní nomenklatuře“), ve znění Prováděcího nařízení Komise (EU) č. 1001/2013, kterým se mění příloha I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku, je pro zařazování zboží do příslušného čísla směrodatné znění čísel a odpovídajících poznámek ke třídám nebo kapitolám, jakož i dalších pravidel. Podle znění čísla 8513 se sem zařazují přenosná svítidla bez rozlišení velikosti, tvaru, intenzity osvětlení, typu světelného zdroje atd. Předmětné zboží sem objektivně patří, neboť je evidentně přenosné a obsahuje světelné zdroje. I do čísla 9503 (zjednodušeně hračky) by mohlo být zařazeno, a to s ohledem na tvar, zpracování, velikost a mechanické vlastnosti (pohyblivé části).

pokračování

[4] Žalovaný uvedl, že nařízení o celní nomenklatuře neobsahuje žádné bližší parametry či kritéria, jak posuzované zboží sazebně zařadit; to ani po prověření poznámek k uvažovaným kapitolám (85 a 95) a třídám, do nichž zboží zařadil celní úřad a žalobce. Určitá kritéria nabízí vysvětlivky k Harmonizovanému systému popisu a číselného označování zboží, verze 2012, které představují sice právně nezávazné, avšak významné interpretační pomůcky (což připouští i judikatura Soudního dvora EU). Z textu vysvětlivky k číslu 8513, odst. 4, bod 7) přitom plyne, že pod něj může být zařazeno i zboží představující fantazijní figurku lidského vzhledu a charakteristik, případně i zvířata, za předpokladu, že jeho hlavní funkcí je svícení. Na základě vysvětlivek k číslu 9503 lze ovšem předmětné zboží zařadit i do této kategorie. Proto je dle žalovaného třeba aplikovat obecné pravidlo pro výklad KN č. 3, konkrétně 3 b). Základní kritérium pro posouzení zařazení je účel použití výroku, který musí vycházet z objektivních vlastností. Jestliže má zboží LED diody, které umožňují osvit, pak účel jako svítidla je splněný. Stejně tak je splněn i účel použití jako hračky, jestliže jej lze použít na hraní. Ve spojení s účelem použití je proto nutné zohlednit co nejvíce informací a skutečností, jimiž jsou i existence kovových kroužků použitelných k uchycení k jinému předmětu a také informace o účelu uvedené na obale. Dle žalovaného prvek kovových kroužků včetně řetízku umožňující výrobky přenášet nasvědčuje splnění znění čísla 8513, ale nevylučuje zařazení zboží i do čísla 9503. Další podstatné skutečnosti jsou proto označení uvedená na obalu, dle kterých má zboží sloužit jako svítící klíčenky či LED svítilny. Tento jednoznačně vyjádřený účel nelze ignorovat, přičemž i zabudované zdroje světla tomu odpovídají. Hlavní účel svícení tak vylučuje možnost zařazení do čísla 9503.

[5] Dále se žalovaný zabýval otázkou zařazení předmětného zboží pod položku a podpoložku uvedeného čísla, neboť v souladu s obecným pravidlem výkladu KN č. 6 je třeba vyloučit existenci poznámek k příslušné položce, které by mohly mít dopad na sazební zařazení zboží. Žádnou takovou poznámku ovšem nařízení o celní nomenklatuře neobsahuje. Posuzované zboží bylo proto do podpoložky 8513 10 00KN zařazeno na základě pravidla 1,3b) a 6 všeobecných pravidel pro výklad KN.

[6] Žalobce v odvolání poukazoval na zařazení podobného zboží. Žalovaný ovšem na základě zhodnocení objektivních vlastností (zboží nemá komponenty umožňující přenos při zavěšení, případně nejde o figurku představující lidskou postavu či zvíře, která ani nemá světelné prvky umístěny na těle) dospěl k tomu, že odkazované zboží nelze považovat za podobné. Naopak poukázal na závazné informace k podobnému zboží, které bylo rovněž zařazeno jako svítilna německými a nizozemskými celními orgány.

[7] Žalobu proti napadenému rozhodnutí zamítl Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci (dále jen „krajský soud“) rozsudkem ze dne 30. 3. 2016, č. j. 65 Af 35/2014 - 50 (dále jen „napadený rozsudek“). Na úvod podrobně zrekapituloval jednotlivá podání žalobce a navazující vyjádření žalovaného. Uvedl, že ani kapitola 85 (kam spadají svítilny), ani kapitola 95 (kam patří hračky) kombinované nomenklatury obsažené v příloze I nařízení o celní nomenklatuře neposkytuje kritéria nebo vodítko pro zařazení předmětného zboží. Rovněž na daný případ nedopadají ani vysvětlivky ke kombinované nomenklatuře vydávané Evropskou komisí. Proto vycházel z judikatury Nejvyššího správního soudu a Soudního dvora EU.

[8] Při ohledání zjistil, že předmětné zboží je přívěskem na klíče, připevněným na kroužek řetízkem. V pohyblivých chodidlech dvou figurek – Darth Vader a krokodýl a u jedné figurky – kočky v rohu na hlavě jsou umístěny LED diody, které v úplné tmě při ohledání poskytovaly dostatečné osvětlení pro přečtení žaloby při osvětlení ze vzdálenosti 30 cm. Bez znaleckého zkoumání bylo zcela zjevné, že předmětné zboží je způsobilé k použití jako svítidla. Z internetových stránek žalobce soud zjistil, že předmětné zboží je nabízeno pod položkou

„LED baterky svítící figurky“ jako fantazijní figurky s LED osvětlením v pohyblivých nohách, resp. chodidlech, u kočky v rohu na hlavě. Podobným způsobem je zboží nabízeno i na jiných internetových portálech. Dle obalu na zboží se jedná o svítící klíčenku či světlo na klíče s doporučením, že je určeno pro děti od 5 let věku. Z těchto skutečností krajský soud vycházel při právním posouzení věci. Dospěl k závěru, že posuzovaný výrobek lze použít zcela samostatně jako baterku i bez toho, aby byl použit jako hračka. Totéž platí sice i opačně, avšak soud se řídil i jednotnou správní praxí, která osvědčila, že posuzovaný výrobek je obvykle sazebně zařazen jako přenosné svítidlo. Poukázal na podobné zboží zařazené jako svítidla německými a nizozemskými celními orgány.

[9] Posuzované zboží má nepochybně funkci svítidla, které jako takové obvykle hře neslouží a nesplňuje kritéria hračky, vymezené v pojmu „hračka“ tak, jak je obecně vnímán. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne ze dne 26. 11. 2009, č. j. 2 As 37/2009 – 62, není-li určitý pojem definován v právním předpise jinak, je třeba mu při jeho výkladu přisoudit takový význam, jaký má v běžném jazyce. Závazné informace odkazované stěžovatelem se týkají zboží, které je v podstatných znacích odlišné (soud v napadeném rozsudku podrobněji rozebral odlišnosti jednotlivého zboží zařazeného odkazovanými závaznými informacemi), a nelze z nich proto vycházet. Neprokazují, že by se jednalo o shodné či podobné zboží, až na jednu figurku, které však svítí pouze oči. Soud naopak shledal podobným zbožím, na jehož zařazení jako svítidla poukazyval žalovaný. Cenu posoudil jako irelevantní. Skutečnost, že se zboží prodává v obchodě s hračkami, nepovažoval rovněž za stěžejní, jelikož je prodáváno v sekci LEGO svítilny, zvláště když v těchto obchodech jsou prodávány i jiné věci než jen hračky. Soud uzavřel, že posuzovaný výrobek je funkčním přenosným svítidlem, obsahujícím LED diody, postačující například k osvětlení a čtení standardního textu v úplné tmě či svícení za jiným účelem. Osvětlení v chodidlech lze směřovat (každou nohu, a to i zvlášť). K námitce žalobce upozornil, že celní orgány nemohou rezignovat na určení funkce zboží a o každé žádosti je třeba rozhodnout podle podstatných rysů výrobku. Jelikož zde připadaly v úvahu dvě možné funkce, bylo za určující kritérium použito v souladu s judikaturou označení výrobku jeho výrobcem, dovozcem a prodejci. Po posouzení celého obalu a způsobu prodeje předmětného zboží dospěl soud k závěru, že zařazení zboží jako přenosného svítidla bylo správné.

## II. Obsah kasační stížnosti a vyjádření

[10] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadl v záhlaví označený rozsudek krajského soudu kasační stížností, kterou opírá o důvod uvedený v § 103 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), a navrhuje zdejšímu soudu, aby napadený rozsudek zrušil.

[11] Stěžovatel předně odkázal na obsah své žaloby a nesouhlasí s krajským soudem, že hlavní funkcí předmětného zboží je přenosný zdroj osvětlení. Na podporu svého tvrzení poukázal na ustálenou praxi při zařazování výrobků, z níž podle jeho názoru vyplývá, že výrobky měly být zařazeny jako hračky. Kromě toho i předložený znalecký posudek potvrzuje, že použití zboží jako svítilny není vhodné s ohledem na jeho technické parametry. Stěžovatel je nadále přesvědčen, že hlavní funkcí předmětného zboží je hraní, nikoliv svícení. Koneckonců i samotný krajský soud je v odůvodnění napadeného rozsudku označil jako hračky.

[12] Žalovaný ve vyjádření ke kasační stížnosti pouze konstatoval, že rozsudek krajského soudu není nezákonný z důvodu uvedeného v § 103 odst. 1 písm. a) s. ř. s. a soud po právu rozhodl o zamítnutí žaloby proti napadenému rozhodnutí. Kasační stížnost není důvodná. Jelikož žalovaný nikterak nepolemizoval s obsahem kasační stížnosti a neuvedl ve svém vyjádření nic nového, Nejvyšší správní soud jej nezasílal stěžovateli na vědomí.

pokračování

### III. Posouzení věci Nejvyšším správním soudem

[13] Nejvyšší správní soud při posuzování kasační stížnosti hodnotil, zda jsou splněny podmínky řízení, přičemž dospěl k závěru, že kasační stížnost má požadované náležitosti, byla podána včas a osobou oprávněnou. Důvodnost kasační stížnosti posoudil Nejvyšší správní soud v mezích jejího rozsahu a uplatněných důvodů a zkoumal přitom, zda napadené rozhodnutí netrpí vadami, k nimž je povinen přihlédnout z úřední povinnosti (§ 109 odst. 3, 4 s. ř. s.).

[14] Kasační stížnost **není** důvodná.

[15] Stejně jako krajský soud vycházel Nejvyšší správní soud z nařízení o kombinované nomenklatuře, zejména pak přílohy I ve znění nařízení Komise (ES) č. 1001/2013. V úvodu této přílohy lze nalézt Všeobecná pravidla pro výklad kombinované nomenklatury, dle nichž se zařazení zboží do kombinované nomenklatury řídí následujícími zásadami:

*1. Názyvy tříd, kapitol a podkapitol jsou pouze orientační; pro právní účely jsou pro zařazení směrodatná znění čísel a příslušných poznámek ke třídám nebo kapitolám a následující ustanovení, pokud znění těchto čísel nebo poznámek nestanoví jinak (...).*

*3. Zboží, které lze podle pravidla 2 b) nebo z jiných důvodů zařadit prima facie do dvou nebo více čísel, se zařazuje takto:*

*a) číslo, které obsahuje nejspeciﬁčtější popis má přednost před čísly s obecnějším popisem. Jestliže se však každé ze dvou nebo více čísel vztahuje pouze na část materiálů nebo látek obsažených ve smíšeném nebo složeném zboží nebo pouze na část položek soupravy (sady) v balení pro drobný prodej, považují se tato čísla za stejně speciřická ve vztahu k tomuto zboží, i když jedno z nich obsahuje úplnější nebo přesnější popis zboží;*

*b) směsi, zboží složené z různých materiálů nebo zhotovené z různých komponentů a zboží v soupravách (sadách) v balení pro drobný prodej, které nelze zařadit podle pravidla 3 a), se zařadí podle materiálu nebo komponentu, který jim dává podstatné rysy, je-li možno takový materiál nebo komponent určit;*

*c) zboží, které nelze zařadit podle pravidel 3 a) ani 3 b), se zařadí do posledního z čísel, která podle pořadí přicházejí stejnou měrou v úvahu (...).*

*5. Kromě předchozích ustanovení se na níže uvedené zboží použijí následující pravidla:*

*a) pouzdra pro fotografické přístroje, kamery, hudební nástroje, zbraně, ryšovací a kreslicí nástroje, náhrdelníky a podobné schránky, speciálně tvarované nebo uzpůsobené pro vložení určitého výrobku nebo soupravy (sady) výrobků, vhodné k dlouhodobému používání a předkládané s výrobky, pro něž jsou určeny, se zařazují s těmito výrobky, jestliže jsou s nimi obvykle prodávány. Toto pravidlo se však nevztahuje na schránky, které dávají celku podstatné rysy;*

*b) podle ustanovení pravidla 5 a) se obalové materiály a obalové schránky, v nichž je zabaleno předkládané zboží, zařazují s tímto zbořím, jsou-li pro balení tohoto zboží obvykle používány. Toto ustanovení však není závazné, jsou-li obalové materiály a obalové schránky zjevně vhodné k opakovanému použití.*

*6. Zařazení zboží do položek a podpoložek určitého čísla je pro právní účely stanoveno zněním těchto položek a podpoložek a příslušných poznámek k položkám a podpoložkám, jakož i mutatis mutandis výše uvedenými pravidly, přičemž se rozumí, že srovnávány mohou být pouze položky a podpoložky stejné úrovně. Není-li stanoveno jinak, uplatňují se pro účely tohoto pravidla rovněž příslušné poznámky ke třídě a kapitole.*

[16] Pod číslem 8513 kombinované nomenklatury jsou zahrnuta „Přenosná elektrická svítidla s vlastním zdrojem elektrické energie (například na suché články, akumulátory, magneta), jiné než osvětlovací přístroje a zařízení čísla 8512“. Pod číslo 9503 patří „Tříkolky, koloběžky, šlapací auta a podobná vozidla nebo vozítka jako hračky; kočárky pro panenky; panenky a loutky; ostatní hračky; zmenšené modely a podobné modely na hraní, též s pohonem; skládanky všech druhů“.

[17] Jak žalovaný tak krajský soud při posouzení zařazení předmětného zboží zohlednily shora citovaná pravidla, jakož i relevantní judikaturu. Dospěly přitom k závěru, že zboží má být celně zařazeno pod číslo 8513 jako přenosná elektrická svítidla s vlastním zdrojem elektrické energie. Stěžovatel s tím nesouhlasí a trvá na svém stanovisku, že hlavní funkcí zboží je hraní. Odkazuje na znalecký posudek předložený krajskému soudu a na praxi při zařazování podobných výrobků, které byly zařazeny jako hračky, aniž by ovšem jakkoliv polemizoval s odůvodněním napadeného rozsudku. Krajský soud podrobně rozebral rozdíly mezi zbožím odkazovaným stěžovatelem a zbožím nyní posuzovaným, pro které nepovažoval informace odkazované stěžovatelem za podstatné. Stejně tak vysvětlil, že nepřihlédl k předloženému znaleckému posudku, neboť v něm popsané vlastnosti zboží si ověřil sám při ohledání a ze správného spisu. Uvedené důvody stěžovatel v kasační stížnosti nijak nezpochybňuje. Nejvyšší správní soud podotýká, že napadený rozsudek přezkoumává zásadně v mezích důvodů uvedených v kasační stížnosti (až na určité výjimky; srov. § 109 odst. 4 s. ř. s.). Odkazuje-li stěžovatel na obsah své žaloby, pak nezbývá než odkázat na to, jak se s žalobní argumentací vypořádal krajský soud. Jak již opakovaně vyslovil zdejší soud, obsah a kvalita žaloby v podstatě předurčuje obsah a kvalitu rozhodnutí soudu (např. v rozsudcích ze dne 23. 6. 2005, č. j. 7 Afs 104/2004 - 54, či ze dne 18. 7. 2013, č. j. 9 Afs 35/2012 - 42). Totéž lze vztáhnout i k obsahu a kvalitě kasační stížnosti a navazujícího rozhodnutí Nejvyššího správního soudu.

[18] Nejvyšší správní soud se dále zabýval obecným prohlášením stěžovatele, že hlavní funkcí předmětného zboží je hraní, nikoliv svícení. Tuto námitku rovněž neshledal důvodnou.

[19] Při použití citovaných obecných pravidel pro výklad kombinované nomenklatury je třeba mít na paměti, že se tato pravidla užití postupně. Pokud první pravidlo nevede k jednoznačnému zařazení zboží, posuzuje se podle druhého pravidla atd. Tímto způsobem postupovaly i správní orgány a krajský soud, jak vyplývá se shora provedené rekapitulace. Žalovaný v rozhodnutí (str. 10-11) správně zdůraznil, že rozhodným kritériem je účel použití a je nutno vycházet z objektivních vlastností a charakteristik. Má-li zboží komponenty, jak ty, že je možné jej použít jako svítidlo tak ty, které mohou sloužit ke hraní, je nutné vycházet z pravidla č. 3. b) všeobecných pravidel.

[20] Správně následně konstatovaly správní orgány (a ostatně i krajský soud), že při určování celního zařazení je nutno přihlížet i k Harmonizovanému systému popisu a číselného označování zboží (kterým byl založen uzavřením Mezinárodní úmluvy o harmonizovaném systému popisu a číselného označování zboží dne 14. 6. 1983 v Bruselu, která byla schválena rozhodnutím Rady 87/369/EHS ze dne 7. 4. 1987), neboť na něm je kombinovaná nomenklatura založena. Kromě pravidel pro výklad kombinované nomenklatury proto přihlédl k obsahu vysvětlivek k Harmonizovanému systému. K číslu 8513 je v nich uvedeno, že jsou zde zahrnuty i *zvláštní (fantazijní) baterky ve tvaru pistolí, rtěnek atd., kombinované výrobky složené ze svítlny nebo baterky a z pera, šroubováku, kroužku na klíče atd.*, jestliže je hlavní funkcí svícení.

[21] Posuzované zboží představuje malé fantazijní figurky s přívěskem na klíče na řetízku, které mají zabudované LED diody určené ke svícení a vlastní zdroj napájení. Nejvyšší správní soud, stejně jako krajský soud, nepopírá, že děti si s předmětnými figurkami mohou i hrát (ostatně představitel dětem nebrání hrát si ani s předměty, které nepochybně hračkami nejsou). Nicméně má za to, že u popsáných výrobků převažuje účel použití jako přenosného světla. Jedná se o typickou baterku na klíče, kterou lze použít na krátkodobé svícení, je-li třeba posvítit si při výběru konkrétního klíče, při hledání klíčové dírky, případně jména na zvonku atd. Tento typ baterek určených jak dětem, tak dospělým, je poměrně často k popsáným účelům využíván, aniž by zde byly kladeny významné nároky na intenzitu svícení. Postačí, že baterku lze zavěsit

pokračování

na klíče, tašku či poutko u kalhot, je malá a poslouží ke krátkodobému svícení na nevelké vzdálenosti. Tyto požadavky posuzované zboží zcela splňuje. Jeho vzhled a tvar zobrazující filmové postavy či zvířata apod. je přidanou hodnotou, která má zejména pro dětské uživatele zvýšit jejich atraktivitu. Jestliže poslouží i ke hraní, jedná se ovšem jen o doplňkovou funkci, nikoliv jeho hlavní účel.

[22] Uvedenému popisu přesně odpovídá citované znění vysvětlivky k číslu 8513, která uvádí, že sem patří i zvláštní (fantazijní) baterky ve tvaru pistolí, rtěnek atd. Číslo 8513 ve vztahu k předmětnému zboží obsahuje sice popis specifitější než číslo 9503, posuzované figurky by bylo možné pod číslem 9503 zařadit pouze jako ostatní hračky, což je velmi široký a vágní pojem, nicméně jde o zboží složené z komponentů, umožňujících osvit, a jeho zařazení jako přenosného svítidla s vlastním zdrojem elektrické energie pod číslo 8513 zcela odpovídá vlastnostem předmětných výrobků. Obzvláště když sem dle vysvětlivek patří i baterky fantazijní. Podle obecného výkladového pravidla 3. a), jestliže zboží lze zařadit *prima facie* do dvou nebo více čísel, má přednost číslo, které obsahuje nejspécifitější popis, to však neplatí u složeného zboží, kde je namísto aplikace pravidla 3. b). Nejvyšší správní soud proto s ohledem na uvedené považuje za správné zařazení předmětného zboží pod číslo 8513.

[23] Nejvyšší správní soud nepřehlédl, že krajský soud za rozhodující považoval skutečnosti týkající se způsobu, jakým je zboží nabízeno a jak je označeno na obale. Nicméně zboží bylo zařazeno do stejné kategorie, žalovaný v napadeném rozhodnutí poslouplnost pravidel dodržel, skutečnost, že se „nezastavil“ již na pravidle 3. b), ale vysvětlil dále i nemožnost aplikace pravidla 6 a pro úplnost objasnil i použití pravidla 5. b) celním úřadem, nemá na posouzení dané věci žádný vliv. Výsledek je totožný. Nutno podotknout, že žalovaný i krajský soud měli ve shodě s Nejvyšším správním soudem za to, že účel svícení u posuzovaných výrobků převážil. Již v rozsudku ze dne 13. 11. 2013, č. j. 2 Afs 85/2012 - 40, Nejvyšší správní soud uvedl, že je nezbytné „hledat (za účelem zajištění právní jistoty a usnadnění kontrol) rozhodující kritérium pro sazební zařazení zboží v **objektivních charakteristikách a vlastnostech** tohoto zboží, jak jsou definovány zněním položky KN a poznámek k třídám nebo kapitolám [viz např. rozsudky Soudního dvora ze dne 18. 7. 2007 ve věci *Olicom* (C-142/06), ze dne 20. 5. 2010 ve věci *Data I/O* (C-370/08) a ze dne 16. 12. 2010 ve věci *Skoma-Lux s. r. o. v Celní ředitelství Olomouc* (C-339/09)]. Dalším (objektivním) kritériem pro sazební zařazení je **účel použití** výrobku, pokud je inherentní tomuto výrobku, což musí být možné posoudit v závislosti na objektivních charakteristikách a vlastnostech zboží [viz rozsudky Soudního dvora ze dne 1. 6. 1995 ve věci *Thyssen Hamel Logistic* (C-459/93), ze dne 5. 4. 2001 ve věci *Deutsche Nichimien* (C-201/99) nebo ze dne 8. 12. 2005 ve věci *Possehl Erzkontor* (C-445/04)]“.

[24] Při úvahách o správném zařazení zboží přihlížel Nejvyšší správní soud i ke smyslu a účelu právní úpravy, která má na evropské úrovni sloužit k tomu, aby bylo zařazování zboží v jednotlivých členských státech EU harmonizované, a tím zajistit jednotný postup při používání společného celního sazebníku příslušnými celními orgány. Je tudíž žádoucí, aby totéž zboží nepodléhalo v jednotlivých státech rozdílnému celnímu zařazení. Správní orgány i krajský soud proto zcela v souladu s tímto účelem přihlížely i k tomu, jak je obdobné zboží (které má stejné charakteristiky a vlastnosti, nikoliv jakákoliv hračka, která obsahuje nějaké svítící prvky) zařazováno příslušnými celními orgány v jiných členských státech EU. Bylo by zcela absurdní, aby malé figurky zobrazující lidské bytosti, zvířata či humanoidy, které jsou opatřeny kroužkem a řetízkem umožňujícím zavěšení na klíče a LED diodami ke svícení, byly v jiných zemích zařazovány jako svítidla a v České republice jako hračky. To by zcela popíralo smysl jednotného celního sazebníku a celního systému.

[25] Nejvyšší správní soud nepominul ani své rozhodnutí ze dne 15. 2. 2017, č. j. 6 Afs 110/2016 - 23, v němž se zabýval kasační stížností téhož stěžovatele ve vztahu

k celnímu zařazení zboží s obchodním označením „LEGO STAR WARS Darth Vader“, katalogové číslo výrobce LGL-TO3B, a dospěl k závěru, že se jedná o hračku, nikoliv svítlnu s vlastním zdrojem elektrické energie. Nicméně v uvedeném případě se jednalo o zboží se zásadně rozdílnými vlastnostmi. Právě vlastnosti, které nyní posuzované zboží nemá, vedly v citované věci Nejvyšší správní soud k tomu, že se ztotožnil s názorem stěžovatele na celní zařazení výrobku. Jednalo se o postavičku Darth Vader vysokou asi 20 cm, se samostatným svítícím mečem, bez možnosti zavěšení při přenosu (resp. bez kroužku na řetízku). Zejména na základě těchto prvků určil Nejvyšší správní soud hlavní funkci zboží jako hračky. Zdůraznil, že „[a]traktivitu výrobku jako hračky v očích dětí dále zvyšuje i to, že jeho součástí je „světelný meč“, který je možné umístit do obou horních končetin a se kterým je možné dále manipulovat, tudíž i imitovat „boj se světelným mečem“. Celkové provedení – odhlédne-li Nejvyšší správní soud od toho, že se v nobách postavičky nachází led diody použitelné ke svícení – tedy bude dítě zjevně vést k tomu, že si s takovým výrobkem, tj. „pohyblivou postavičkou“, vysokou asi 20 cm, která není k ničemu pevně připevněna, bude v prvé řadě hrát. (...) Nejvyšší správní soud má za to, že LED diody umístěné v nobách postavičky budou dítěti rovněž sloužit ke hře jako doplněk výše uvedených vlastností. Použití předmětného výrobku jako svítlny sice nepovažuje Nejvyšší správní soud za nemožné, ale jeví se mu jako vysoce nepravděpodobné ve smyslu jeho hlavní funkce. S ohledem na velikost postavičky a zejm. obvod jejího pasu je totiž případná manipulace s ní jako se svítlnou značně problematická a nepraktická, neboť menší dětská ruka může mít problémy s uchopením a zmáčknutím tlačítka, které rozsvítí LED diody, zvláště když zboží nebude nastaveno na sepnutí po jediném zmáčknutí tlačítka, tudíž bude nutné tlačítka neustále držet. Nejvyšší správní soud sice nevylučuje, že v případě, kdy nebude k dispozici jiný zdroj světla, bude předmětné zboží moci být použito jako svítlna, a to i malým dítětem, ale tato okrajová možnost nemůže odůvodnit zařazení zboží mezi svítlny“. V nyní posuzované věci jde naopak o velmi malé postavičky určené k zavěšení např. na klíče, tašku či poutko kalhot, které je vzhledem k velikosti vhodné použít jako přenosná světla i pro děti, neboť svícení zde bude mnohem praktičtější a komfortnější než u postavičky výrazně větší. Stejně tak absence světelného meče a celkové provedení výrobku snižuje atraktivitu za účelem hraní, které zde představuje pouze doplňkovou funkci. Popsané vlastnosti naopak vedly k tomu, že účel svícení dle Nejvyššího správního soudu v daném případě převážil.

#### IV. Závěr a náklady řízení

[26] S ohledem na vše výše uvedené dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že kasační stížnost není důvodná, a proto ji podle ustanovení § 110 odst. 1 s. ř. s. zamítl.

[27] O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s. Žalobce neměl ve věci úspěch, a nemá proto právo na náhradu nákladů řízení; žalovanému pak v řízení o kasační stížnosti žádné náklady nevznikly.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. května 2017

Mgr. Jana Brothánková  
předsedkyně senátu