



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců Mgr. Jany Brothánkové a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **SmartLife s.r.o.**, se sídlem Matzenauerova 2222/4, Brno, zastoupen JUDr. Janem Slunečkem, advokátem, se sídlem Mírové nám. 48, Louny, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, se sídlem Budějovická 1387/7, Praha 4, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 7. 2014, č. j. 30198-2/2014-900000-302, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci ze dne 30. 3. 2016, č. j. 65 Af 23/2014 - 109,

t a k t o :

- I. Rozsudek Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci ze dne 30. 3. 2016, č. j. 65 Af 23/2014 - 109, **se zrušuje**.
- II. Rozhodnutí Generálního ředitelství cel ze dne 2. 7. 2014, č. j. 30198-2/2014-900000-302, **se zrušuje** a věc **se vrací** žalovanému k dalšímu řízení.
- III. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 32.684 Kč do 60 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám jeho zástupce JUDr. Jana Slunečka, advokáta, se sídlem Mírové nám. 48, Louny.

O d ů v o d n ě n í :

I. Vymezení věci

Včas podanou kasační stížností se žalobce domáhá zrušení rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci (dále „krajský soud“) ze dne 30. 3. 2016, č. j. 65 Af 23/2014 - 109 (dále „napadený rozsudek“), jímž krajský soud zamítl žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 7. 2014, č. j. 30198-2/2014-900000-302, (dále „napadené rozhodnutí“).

Napadeným rozhodnutím bylo zamítnuto odvolání žalobce, kterým se domáhal zrušení rozhodnutí Celního úřadu pro Olomoucký kraj – závazné informace o sazebním zařazení zboží číslo CZ 38-0444-2014 ze dne 20. 5. 2014, jímž se zařazuje zboží s obchodním označením

„LEGO STAR WARS Darth Vader“, katalogové číslo výrobce LGL-TO3B do Tarif kódu 8513 10 00 00.

Žalovaný v odůvodnění napadeného rozhodnutí podrobně popsal průběh celního řízení a vyložil, že o charakteru zboží bylo rozhodnuto na základě všeobecných interpretačních pravidel 1, 5b) a 6 pro výklad kombinované nomenklatury a na základě znění příslušných kódů celní nomenklatury, za použití vysvětlivky k HS k číslu 8513 bod 7. Celní úřad zjistil, že zboží je na internetových stránkách nabízeno ve skupině „LEGO Svítilny“ pod názvem „Darth Vader – svítilna“. Údaj „Ages: 5+“ na obalu pouze vymezuje spodní věkovou hranici skupiny spotřebitelů, pro který je výrobek určen, přičemž toto označení se nepoužívá pouze u hraček. Na obalu je dále výrazný nápis „LED TORCH“. Podle celního úřadu rovněž nelze vyjít z toho, že se jedná o produkt společnosti „LEGO“, neboť ta se nezabývá jen výrobou hraček. Skutečnost, že výrobek je pro ztraktivnění pro koncové zákazníky (děti) vyroben ve tvaru figurky představující postavu z určité filmové ságy, podle celního úřadu nezpůsobuje, že se musí automaticky jednat z hlediska celního zařazení o hračku. Jako irelevantní celní úřad označil i to, že figurka má pohyblivé a odnímatelné části, neboť i tyto části mohou být u svítilny. Přihlédl dále k tomu, že posuzované zboží není kompatibilní s žádnou LEGO stavebnicí ani LEGO hrou. Fakt, že led diody nejsou viditelné, pokud postavička stojí, celní úřad odmítl, neboť i u klasické svítilny nemusí být zdroj světla vždy vidět. Pohyblivé nohy slouží pouze k usměrnění směru svícení dle potřeby. Posuzovat sazební zařazení výrobku dle jeho tvaru považoval celní úřad za bezpředmětné, neboť mezi baterky patří i zvláštní (fantazijní) výrobky, zvláště když u kombinovaných výrobků je zařazení mezi svítilny zachováno, pokud je hlavní funkce celku svícení. Cena předmětného výrobku nemá na posouzení věci jakýkoli vliv, stejně jako to, že výrobek je prodáván zejména v hračkářství. Hlavní funkce výrobku byla zjištěna z informací uvedených na obalu výrobku a z prezentace výrobku na internetových stránkách žalobce a dalších prodejců, podle kterých se jedná o svítidlo. Pokud se žalobce odvolává na jiné závazné informace o sazebním zařazení, celní úřad vyložil, že se týkají vzhledové a funkčně jiných výrobků. Vnější provedení proto vyhodnotil jako doplňkovou funkci přenosného elektrického svítidla.

Žalovaný vyložil, že výsledek zařazení je ovlivněn zodpovězením otázek, co to je, z čeho to je a k čemu to je. Na základě zodpovězení těchto otázek přitom žalovaný dospěl k závěru, že se jedná o svítidlo. Uznal však, že i podle příslušných vysvětlivek k HS lze předmětné zboží zařadit jak mezi svítilny (viz vysvětlivka k HS k číslu 8513 ve 4 odstavci bodu 7), tak i mezi hračky (viz vysvětlivka k HS k číslu 9503). Na základě objektivních vlastností a charakteristik s přihlédnutím ke znění vysvětlivek k HS není možné jednoznačně stanovit sazební zařazení. Jako rozhodný neurčil ani účel použití výrobku, neboť jeho objektivní vlastnosti nevyklučují jeho využití jako svítilny nebo hračky. Za určující naopak žalovaný považoval způsob nabízení výrobku na trhu, když zjistil, že zboží je nabízeno k prodeji jako LED svítilna. Skutečnost, že se prodává v obchodech zaměřených na prodej hraček, není rozhodující. Žalovaný v neposlední řadě poukázal na rozhodnutí britských celních orgánů, které zařadilo obdobnou figurku s LED osvětlením mezi svítilny.

Žalobce podal proti napadenému rozhodnutí **žalobu** ke krajskému soudu. Nesouhlasil s tím, že hlavní funkce předmětného zboží byla určena jako přenosný zdroj osvětlení, když osvětlení u výrobku je malého výkonu, v případě meče nadto pouze dekorativní. Ani tvar výrobku není vhodný například pro přenos takového světelného zdroje. Souhlasil naopak se závěrem žalovaného, že světelné efekty pouze dotvářejí vizáž filmové postavičky. Zboží by nebylo spotřebitelem s ohledem na svou vysokou cenu jako svítilna vůbec zakoupeno. Rozdělení hraček LEGO na LEGO Svítilny nebo LEGO Stavebnice nemůže být pro věc relevantní, neboť v takovém případě by zboží prodávané jako „LEGO náradí“ muselo být

pokračování

procleno jako nářadí, nikoli jako hračky. Žalobce dále poukazoval na to, že zboží je prodáváno subjekty, které obchodují výhradně s hračkami pro děti, a že bylo vyrobeno na základě licence od společnosti LEGO, která vyrábí hračky. Názor žalobce ohledně zařazení předmětného výrobku podporuje ustálená praxe, která obdobné produkty řadí mezi hračky, a to bez ohledu na to, zda se jedná o lidskou postavu nebo něco jiného. Jestliže byly oba účely shledány žalovaným jako ekvivalentní, pak mělo být přihlédnuto k pravidlu VIP-KN č. 3 a zboží zařazeno do vyššího čtyřmístného kódu, tedy do čísla 9503 KN. Recentní judikatura, na kterou žalobce odkazoval, přitom požaduje, aby byl účel výrobku posuzován v závislosti na objektivních znacích a vlastnostech výrobku. Žalobce setrval na názoru, že funkce svícení je pouze doplňková a slouží k umocnění efektu opravdovosti figurky z filmové ságy.

Krajský soud v odůvodnění **napadeného rozsudku** na úvod podrobně zrekapituloval jednotlivá podání žalobce a navazující vyjádření žalovaného. Uvedl, že ani kapitola 85 (kam spadají svítidly), ani kapitola 95 (kam patří hračky) kombinované nomenklatury neposkytuje kritéria nebo vodítko pro zařazení předmětného zboží. Rovněž na daný případ nedopadají ani vysvětlivky ke kombinované nomenklatuře vydávané Evropskou komisí. Proto soud vycházel z judikatury Nejvyššího správního soudu a Soudního dvora. Při ohledání zjistil, že předmětné zboží je asi 20 cm vysoká figurka napodobující postavu Darth Vader z filmové ságy STAR WARS; v pohyblivých chodidlech figurky jsou umístěny LED diody, které v úplné tmě



při ohledání poskytovaly dostatečné osvětlení pro přečtení textu žaloby při osvětlení ze vzdálenosti 30 cm. Dospěl proto k závěru, že předmětné zboží je způsobilé k použití jako svítidlo, o čemž svědčí i to, že je takto prodáváno na internetu, a údaje uvedené na jeho obalu; a to bez ohledu na jeho vnější tvar. Připustil sice, že výrobek je možné použít i jako hračku, avšak soud přihlédl ke správní praxi, která obdobné výrobky řadí mezi svítidla. Posuzované zboží má nepochybně funkci svítidla a svítidlo jako takové obvykle hře neslouží a nesplňuje kritéria hračky, vymezené v pojmu „hračka“ tak, jak jsou obecně vnímána. Soud ve vztahu k poukazům žalobce na závazné informace o sazebním zařazení jiných výrobků vysvětlil, že se vztahují k typově zcela odlišným výrobkům, které nemají funkci svícení. Žalovaný naopak předložil řadu závazných informací, z nichž vyplývá, že obdobné výrobky byly zařazeny jako svítidly. Cenu soud pro posouzení věci posoudil jako irelevantní. Skutečnost, že se zboží prodává v obchodě s hračkami, nepovažoval stěžejní, jelikož je prodáváno v sekci LEGO svítidly, zvláště

když v těchto obchodech jsou prodávány i jiné věci než jen hračky. Krajský soud z výše uvedených důvodů dospěl k závěru, že žaloba není důvodná a žalobu zamítl.

II. Kasační stížnost a vyjádření

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal proti napadenému rozsudku kasační stížnost. Stěžovatel specifikoval, že kasační stížnost podává z důvodu nesprávného posouzení právních otázek krajským soudem (§ 103 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „s. ř. s.“). Stěžovatel setrval na své argumentaci, že hlavní funkcí předmětného zboží je hraní a nikoliv svícení. Na podporu svého tvrzení poukázal na ustálenou praxi při zařazování výrobků, z níž podle jeho názoru vyplývá, že výrobek měl být zařazen jako hračka. Koneckonců i samotný krajský soud nepopírá, že se jedná o hračku.

Z výše uvedených důvodů stěžovatel navrhl, aby byl napadený rozsudek zrušen.

Žalovaný ve **vyjádření** ke kasační stížnosti pouze uvedl, že se s názorem krajského soudu plně ztotožňuje. Ve zbytku odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí a písemná podání předložená v průběhu soudního řízení. Stěžovatel podle jeho názoru pouze opakuje svou předchozí argumentaci, aniž by k věci přinesl cokoli nového. Stížní námitka, že soud sám označil předmětný výrobek jako hračku, nemůže správnost rozsudku zvrátit. Navrhoval proto, aby Nejvyšší správní soud kasační stížnost jako nedůvodnou zamítl.

III. Posouzení věci Nejvyšším správním soudem

Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal formální náležitosti kasační stížnosti, přičemž zjistil, že je podána včas, osobou oprávněnou, jež je zastoupena advokátem, a je proti napadenému rozsudku přípustná za podmínek ustanovení § 102 a § 104 s. ř. s.

Nejvyšší správní soud posoudil kasační stížnost stěžovatele v mezích jejího rozsahu a uplatněných důvodů a zkoumal přitom, zda napadený rozsudek netrpí vadami, k nimž by musel přihlídnout z úřední povinnosti (§ 109 odst. 3, 4 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že napadený rozsudek takovými vadami netrpí, kasační stížnost je **důvodná**.

Pro posouzení důvodnosti kasační stížnosti považuje Nejvyšší správní soud za stěžejní řádné a správné sazební zařazení předmětného zboží s obchodním označením „LEGO STAR WARS Darth Vader“.

Z rozsudku Soudního dvora Evropské unie ze dne 14. 4. 2011, ve spojených věcech C-288/09 a C-289/09, British Sky Broadcasting Group, vyplývá, že „za účelem zajištění právní jistoty a usnadnění kontrol [je nutno] hledat rozhodující kritérium pro sazební zařazení zboží obecně v jeho objektivních charakteristikách a vlastnostech, jak jsou definovány zněním čísla KN a poznámkou ke třídám nebo kapitolám.“ K tomu se Soudní dvůr vyjádřil obdobně i v rozsudcích ze dne 19. 10. 2000, Peacock, C 339/98; ze dne 15. 9. 2005, Intermodal Transports, C 495/03; ze dne 18. 7. 2007, Olicom, C 142/06 a ze dne 19. 2. 2009, Kamino International Logistics, C 376/07.

Z judikatury Soudního dvora dále vyplývá, že krom právě uvedeného může být objektivním kritériem pro sazební zařazení taktéž „účel použití“ výrobku, pokud je inherentní tomuto výrobku, což musí být možné posoudit v závislosti na objektivních charakteristikách a vlastnostech zboží (rozsudek Soudního dvora ze dne 1. 6. 1995, Thyssen Haniel Logistic, C-459/93; rozsudek Soudního dvora ze dne 5. 4. 2001, Deutsche Nichimen, C-201/99; rozsudek Soudního dvora ze dne 8. 12. 2005, Possehl Erzkontor, C-445/04).

pokračování

Protože se však jednotlivé rozsudky Soudního dvora zabývají zejména konkrétním porovnáváním vlastností zboží a jeho charakteristik s popisem zboží v rámci jednotlivých položek kombinované nomenklatury, nebylo možné z rozhodovací praxe Soudního dvora dovodit existenci jiných možných principů, kromě již uvedeného, jimiž by se mělo řídit zařazování zboží pod položky kombinované nomenklatury.

Zásadním pro samotné sazební zařazení dováženého zboží je nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku (dále jen „celní sazebník“), které zavádí nomenklaturu zboží nazvanou „kombinovaná nomenklatura“. Kombinovaná nomenklatura je založena na celosvětovém harmonizovaném systému popisu a číselného označování zboží, který byl vypracován Radou pro celní spolupráci, nyní Světovou celní organizací, a zaveden mezinárodní úmluvou uzavřenou v Bruselu dne 14. 6. 1983 a schválenou jménem Evropského hospodářského společenství rozhodnutím Rady 87/369/EHS ze dne 7. 4. 1987. Tato nomenklatura přejímá čísla a šestimístné položky harmonizovaného systému, přičemž pouze sedmé a osmé místo je jejím dalším vlastním tříděním. Kombinovaná nomenklatura, smluvní celní sazby a doplňkové statistické jednotky jsou uvedeny v příloze I tohoto nařízení, která je každoročně k 1. lednu daného roku obměňována v souladu s přijatými opatřeními v celní oblasti. V nyní projednávaném případě je relevantní příloha I nařízení o celním sazebníku ve znění nařízení Komise (ES) č. 1001/2013 ze dne 31. 10. 2013, účinném od 1. 1. 2014.

Nejvyšší správní soud na úvod předesílá, že se nemůže ztotožnit se závěrem krajského soudu o tom, že posuzované zboží má nepochybně pouze funkci svítidla, které neslouží ke hře. Tento závěr krajského soudu je v přímém rozporu s tím, k čemu došel samotný žalovaný, který konstatoval, že výrobek může sloužit i ke hraní. Tento dílčí závěr žalovaného se přitom krajskému soudu nemohlo podařit vyvrátit tím, že učinil „pokus“ spočívající v tom, že LED diody v úplně tmě poskytovaly dostatečné osvětlení pro přečtení tištěného textu při osvitu ze vzdálenosti 30 cm. To, že určitý výrobek svítí či světélkuje, nijak nevylučuje možnost jeho využití jako hračky. Úkolem krajského soudu bylo, jak vyplývá z výše uvedené judikatury Soudního dvora Evropské unie, hledat objektivní charakteristiky a vlastnosti zboží, nikoli si jednu z jeho možných charakteristik vybrat a tu dokazovat. Tím, že krajský soud přistoupil k ohledání v podobě „osvitu textu žaloby za tmy“, se nijak nezabýval možností využití předmětného zboží jako hračky. Obecný závěr krajského soudu o tom, že svítilny nemohou být hračkami, je naprosto nedostatečný, neboť je neodůvodněný a protože je ve zjevném rozporu s tím, co zjistil žalovaný a co vyplývá při běžném pohledu na věc za použití standardní úvahy, jak bude dále vysvětleno.

Nejvyšší správní soud při zjišťování objektivních charakteristik a vlastností zboží má za to, že je nutné přihlédnout k pohledu toho, kdo toto zboží bude užívat a pro koho je určeno. Charakteristiku a vlastnosti totiž zboží nemá samo o sobě, ale má je především právě s ohledem na jeho užití těmi, komu je určeno. Předmětné zboží je, jak ostatně ověřily i celní orgány z jeho obalu, hlavně určeno dětem, starším 5 let. Ve vztahu k dětem má přitom Nejvyšší správní soud za to, že děti si z povahy věci budou chtít s předmětným zbožím primárně hrát. Jedná se totiž o výrobek, která má tvar postavičky z oblíbené filmové série STAR WARS. Již samotné vnější provedení výrobku tedy děti bude vést k tomu, aby si s ním hrály, neboť děti se ztotožňují s fantazijními postavami ze sci-fi filmů. Závěr o tom, že se zbožím si budou děti primárně hrát, podporuje i to, že výrobek má pohyblivé končetiny a hlavičku. Atraktivitu výrobku jako hračky v očích dětí dále zvyšuje i to, že jeho součástí je „světelný meč“, který je možné umístit do obou horních končetin a se kterým je možné dále manipulovat, tudíž i imitovat „boj se světelným mečem“. Celkové provedení – odhlédne-li Nejvyšší správní soud od toho,

že se v nohách postavičky nachází led diody použitelné ke svícení – tedy bude dítě zjevně vést k tomu, že si s takovým výrobkem, tj. „pohyblivou postavičkou“, vysokou asi 20 cm, která není k ničemu pevně připevněna, bude v první řadě hrát.

Pokud jde o led diody umístěné v nohách postavičky, musí Nejvyšší správní soud uvést, že samotná skutečnost, že určitá část výrobku může být použita ke svícení, ještě nezpůsobuje, že je nutné každý takový výrobek zařadit mezi svítilny. Ad absurdum v tomto směru Nejvyšší správní soud např. odkazuje na osvětlení vozidla. V případě vnějšího osvětlení je Nejvyššímu správnímu soudu známo, že je natolik výkonné, že umožňuje osvětlit prostor před vozidlem i na vzdálenost několika set metrů. Vnitřní osvětlení vozidla (kromě řady jiných funkcí) může být rovněž použito k tomu, aby osvětlovalo dokumenty ve vozidle, např. mapy. Přesto, že výkon těchto světel, ať už vnějších, nebo vnitřních, je nepoměrně větší než svítivost předmětných led diod v postavičce Darth Vadera zjištěných krajským soudem, má Nejvyšší správní soud za to, že by nikoho nenapadlo zařadit vozidlo do kategorie svítilny, neboť tato jeho schopnost je zjevně vedlejší, marginální – srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 11. 2012, č. j. 5 Afs 27/2012 – 37.

Nejvyšší správní soud má za to, že LED diody umístěné v nohách postavičky budou dítěti rovněž sloužit ke hře jako doplněk výše uvedených vlastností. Použití předmětného výrobku jako svítilny sice nepovažuje Nejvyšší správní soud za nemožné, ale jeví se mu jako vysoce nepravděpodobné ve smyslu jeho hlavní funkce. S ohledem na velikost postavičky a zejm. obvod jejího pasu je totiž případná manipulace s ní jako se svítinou značně problematická a nepraktická, neboť menší dětská ruka může mít problémy s uchopením a zmáčknutím tlačítka, které rozsvítí LED diody, zvláště když zboží nebude nastaveno na sepnutí po jediném zmáčknutí tlačítka, tudíž bude nutné tlačítko neustále držet. Nejvyšší správní soud sice nevylučuje, že v případě, kdy nebude k dispozici jiný zdroj světla, bude předmětné zboží moci být použito jako svítilna, a to i malým dítětem, ale tato okrajová možnost nemůže odůvodnit zařazení zboží mezi svítilny.

Výše uvedený závěr Nejvyššího správního soudu o tom, že předmětné zboží má zjevné charakteristiky a vlastnosti hračky, proto vyvracejí závěry jak krajského soudu, tak i žalovaného, o tom, že nelze jednoznačně určit charakteristiky a vlastnosti zboží nebo jeho účel použití.

Pokud žalovaný (oproti krajskému soudu) svůj závěr o zařazení předmětného zboží jako svítilny odůvodnil tím, že je zboží nabízeno na internetových stránkách jako „svítilna“, tak ani s touto argumentací se Nejvyšší správní soud nemůže ztotožnit, neboť stěžejní je pro celní zařazení zboží určení charakteristiky a vlastnosti zboží, resp. účel jeho použití. I kdyby Nejvyšší správní soud odhlédl od výše uvedeného, přesto nemůže souhlasit se zjednodušujícím přístupem žalovaného, který pro zařazení výrobku vyšel z toho, že zboží je nabízeno v sekci svítlen. K tomu je totiž nutné uvést to, že zboží bylo nabízeno na stránkách prodejců, kteří se zaměřují na prodej hraček. Vzhledem k neobvykle velkému množství hraček přitom považuje Nejvyšší správní soud za racionální, aby si prodejci pro zpřehlednění a pro snadnou orientaci vytvořili další „podkategorie“ těchto hraček. Pokud si tedy takovíto prodejci vytvářejí další „subkategorie“ jako „LEGO Svítilny“ nebo „Svítilny“, nelze z toho zjednodušeně vycházet, neboť tím je přehlédnuto, že může existovat řada různých druhů hraček, což vede prodejce k jejich dalšímu třídění za účelem zpřehlednění své nabídky a za účelem zlepšení orientace zákazníka v ní. Na charakteru předmětného zboží toto ničeho nemění, neboť je přihlédnuto pouze k jednomu aspektu věci, který je vytržen z ostatních okolností případu – prodej zboží v hračkářství, označení LEGO (které rovněž nepřímou s ohledem na svou známost navádí tomu, že prodávaný produkt

pokračování

je hračkou). Nemístně zjednodušující a nesprávný je rovněž postup, kdy žalovaný z jednoho slovního spojení na obalu výrobku (LED TORCH), dovozuje, že se jedná o svítilnu.

IV. Závěr a náklady řízení

Nejvyšší správní soud z uvedených důvodů dospěl k závěru, že kasační stížnost je důvodná ve smyslu § 103 odst. 1 písm. a) s. ř. s., a rozsudek krajského soudu proto v souladu s § 110 odst. 1 s. ř. s. zrušil. Vzhledem k tomu, že již v řízení před krajským soudem byly dány důvody pro zrušení rozhodnutí žalovaného, Nejvyšší správní soud využil své pravomoci dané § 110 odst. 2 písm. a) s. ř. s., krajskému soudu nevrátil věc k dalšímu řízení a současně se zrušením rozhodnutí krajského soudu rozhodl z důvodu procesní ekonomie také o zrušení žalobou napadeného rozhodnutí žalovaného a o vrácení věci žalovanému k dalšímu řízení [§ 110 odst. 2 písm. a) s. ř. s., za přiměřeného použití § 78 odst. 1 a 4 s. ř. s.]. V něm je žalovaný povinen respektovat zde vyslovený závazný právní názor Nejvyššího správního soudu.

Nejvyšší správní soud je posledním soudem, který o věci rozhodl; proto musí rozhodnout o náhradě nákladů celého soudního řízení. Podle ustanovení § 60 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s. má úspěšný stěžovatel právo na náhradu důvodně vynaložených nákladů proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Tyto náklady jsou tvořeny částkou 18.600 Kč za 6 úkonů právní služby podle § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) vyhlášky č. 177/1966 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), přičemž za jeden úkon přísluší v těchto věcech částka 3.100 Kč (ustanovení § 9 odst. 4, § 7 advokátního tarifu). Náhrada hotových výdajů činí podle ustanovení § 13 odst. 3 advokátního tarifu částku ve výši 1.800 Kč za šest úkonů právní služby. Tuto částku Nejvyšší správní soud dále navýšil o DPH, neboť advokát je plátcem DPH. K této částce dále Nejvyšší správní soud připočetl náhradu za zaplacený soudní poplatek ve výši 8.000 Kč. Přiznané náklady řízení ve výši 32.684 Kč žalovaný uhradí k rukám stěžovatelova zástupce do 60 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. února 2017

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu