

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovanému: **Krajský soud v Praze**, se sídlem Náměstí Kinských 5, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 26. 4. 2016, č. j. 48 A 37/2016 – 17,

### t a k t o :

- I.** Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 16. 5. 2016 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti shora označenému usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 26. 4. 2016, č. j. 48 A 37/2016 – 17, jímž byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného – usnesení ze dne 15. 2. 2016, č. j. 46 A 112/2015 – 35. V odůvodnění napadeného usnesení krajský soud uvedl, že toto rozhodnutí vydal soud v soudním řízení správním podle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „soudní řád správní“ nebo „s. ř. s.“), tj. při výkonu soudnictví, nikoliv výkonu veřejné správy. V takových věcech není dána pravomoc soudů rozhodujících ve správním soudnictví. Krajský soud proto žalobu podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítl.

[2] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti (poplatek činí 5.000 Kč). Vzhledem k tomu, že stěžovatel nezaplatil soudní poplatek spolu s podáním kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud jej usnesením ze dne 18. 5. 2016, č. j. 4 As 110/2016 – 13, vyzval k jeho zaplacení ve lhůtě sedmi dnů od dne doručení usnesení a současně jej poučil o tom, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. Nejvyšší správní soud dále stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení usnesení předložil soudu plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie a poučil jej, že nebude-li soudu ve stanovené lhůtě předložena plná moc, resp. doklad o vzdělání, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

[3] Dne 30. 5. 2016 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatele, v němž požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[4] Nejvyšší správní soud následně usnesením ze dne 31. 5. 2016, č. j. 4 As 110/2016 – 29, zamítl stěžovatelovy návrhy na osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce, neboť shledal, že kasační stížnost stěžovatele je zjevně neúspěšným návrhem ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s., jelikož stěžovatelem podaná žaloba nemůže být ve správním soudnictví projednána; nejedná se totiž o žalobu proti rozhodnutí správního orgánu ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s., ani o návrh na zahájení jiných řízení, jež soudní řád správní předpokládá. Nejvyšší správní soud proto stěžovatele vyzval, aby setrval-li na podané kasační stížnosti, předložil soudu ve lhůtě sedmi dnů od doručení usnesení plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, a aby ve stejné lhůtě rovněž zaplatil soudní poplatek za podanou kasační stížnost ve výši 5.000 Kč. Zároveň stěžovatele poučil, kromě jiného, o tom, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[5] Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 5. 2016, č. j. 4 As 110/2016 – 29, bylo stěžovateli doručeno vhozením do jeho domovní schránky dne 6. 6. 2016 (viz doručenko připojená k usnesení). Lhůta sedmi dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak počala běžet v úterý dne 7. 6. 2016 a uplynula v pondělí dne 13. 6. 2016. Stěžovatel nicméně na výzvu soudu nikterak nereagoval a soudní poplatek ani do dnešního dne nezaplatil.

[6] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. „[s]oud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.“

[7] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích „[n]ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.“

[8] Stěžovatel byl řádně vyzván k zaplacení soudního poplatku a poučen o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[9] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona. Jelikož řízení bylo zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. června 2016

JUDr. Dagmar Nygrínová  
předsedkyně senátu