

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovanému: **Nejvyšší správní soud**, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, proti usnesení žalovaného ze dne 18. 1. 2016, č. j. 5 As 197/2015 - 32, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 11. 4. 2016, č. j. 29 A 42/2016 – 25,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 2. 5. 2015 podal žalobce (dále též „stěžovatel“) k Nejvyššímu správnímu soudu kasační stížnost proti shora označenému usnesení (dále jen „napadené usnesení“) Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“).

Stěžovatel nezaplatil současně s podáním kasační stížnosti soudní poplatky za kasační stížnost a rovněž nedoložil splnění podmínky zastoupení advokátem podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

Podáním ze dne 16. 5. 2016 požádal stěžovatel Nejvyšší správní soud o osvobození od soudních poplatků a ustanovení advokáta pro zastupování v řízení o kasační stížnosti. Usnesením ze dne 17. 5. 2016, č. j. 2 As 110/2016 – 31, Nejvyšší správní soud zamítl stěžovatelův návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a zároveň stěžovateli nepřiznal osvobození od soudních poplatků. Dále v tomto usnesení stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve lhůtě jednoho týdne od jeho doručení, a dále v téže lhůtě k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti (resp. doložení dosažení příslušného vzdělání stěžovatelem).

Usnesení ze dne 17. 5. 2016, č. j. 2 As 110/2016 – 31, bylo stěžovateli doručeno vhozením do domovní nebo jiné užívané schránky dne 20. 5. 2016. Následujícím dnem tedy počaly svůj běh obě stanovené lhůty, přičemž uplynuly dnem 27. 5. 2016. V době, kdy lhůta k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost běžela, ani v době následující, stěžovatel svou poplatkovou povinnost nesplnil. Nejvyšší správní soud proto řízení o jeho kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 47 písm. c) s. ř. s. a § 120 téhož zákona, zastavil.

S ohledem na skutečnost, že zdejší soud řízení zastavil, byla již nerozhodná otázka splnění podmínky zastoupení stěžovatele podle § 105 odst. 2 s. ř. s.

Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. června 2016

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu