

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **WELS - MONT - PRAHA s. r. o.**, se sídlem Národní 25/961, Praha 1, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 9. 5. 2016, č. j. 8 Af 68/2010 - 383 - 384,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále „stěžovatel“) podal dne 18. 5. 2016 kasační stížnost proti usnesení Městského soudu v Praze č. j. 8 Af 68/2010 - 383, ze dne 9. 5. 2016; uvedl v ní, že její podrobné odůvodnění bude soudu doručeno do 10. 6. 2016 z důvodu pracovní neschopnosti právního zástupce jednatele Pavla Pátka, který v uvedeném čase není z důvodu nemoci schopen úředního jednání.

Usnesením ze dne 24. 5. 2016, č. j. 5 As 107/2016 – 4, Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele, aby uhradil soudní poplatek a dále, aby předložil plnou moc udělenou advokátovi v souladu s § 106 odst. 1 s. ř. s. Současně byl stěžovatel vyzván, aby ve lhůtě 1 měsíce doplnil náležitosti kasační stížnosti v souladu s § 103 s. ř. s. Stěžovatel byl náležitě poučen o právních následcích nesplnění výzvy.

Usnesení bylo do funkční datové schránky stěžovatele dodáno dne 27. 5. 2016, v souladu s § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů účinky doručení nastaly dne 6. 6. 2016.

Stěžovateli byla stanovena sedmidenní lhůta k zaplacení soudního poplatku, která započala běžet dne 7. 6. 2016, její konec připadl na 13. 6. 2016. V uvedené lhůtě, ale ani později stěžovatel soudní poplatek neuhradil.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem ani následně soudní poplatek nezaplatil, Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než řízení podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb. ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

Jelikož řízení bylo zastaveno, nemá dle § 60 odst. 3 s. ř. s. žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **není** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 14. července 2016

JUDr. Lenka Matyášová  
předsedkyně senátu