

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci žalobkyně: **MRAZÍRNY PLZEŇ - DÝŠINA a.s.**, se sídlem Dýšina 408, zast. Mgr. Alenou Chaloupkovou, advokátkou se sídlem Rooseveltova 35/15, Plzeň, proti žalovanému: **Státní úřad inspekce práce**, se sídlem Kolářská 451/13, Opava, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 12. 2014, čj. 4499/1.30/14-2, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 18. 3. 2016, č. j. 30 A 18/2015 – 68,

### t a k t o :

Kasační stížnosti **s e n e p ř i z n á v á** odkladný účinek.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) se kasační stížností domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Krajského soudu v Plzni, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného specifikovanému tamtéž. Žalovaný jí zamítl odvolání proti rozhodnutí Oblastního inspektorátu práce pro Plzeňský kraj a Karlovarský kraj, dle kterého stěžovatelka porušila své povinnosti vyplývající z právních předpisů, z nichž vznikají zaměstnancům, příslušnému odborovému orgánu nebo radě zaměstnanců nebo zástupci pro oblast bezpečnosti a ochrany zdraví při práci práva nebo povinnosti v pracovněprávních vztazích, a za související správní delikty jí byla uložena pokuta ve výši 70 000 Kč.

[2] Současně navrhla, aby Nejvyšší správní soud přiznal kasační stížnosti odkladný účinek. Svůj návrh odůvodnila na základě výzvy soudu obsažené v usnesení ze dne 5. 5. 2016, č. j. 9 Ads 104/2016 – 8. V podání ze dne 11. 5. 2016 uvedla, že její finanční situace není příznivá. Zaměstnává 77 zaměstnanců na hlavní pracovní poměr a 28 na základě dohod mimo pracovní poměr, celkové měsíční výdaje s tím spojené činí přibližně 2 300 000 Kč. Stav účtu žalobkyně je debetní, hospodaří vyrovnaně, příjmy zcela pokrývají výdaje. Zaplacení 70 000 Kč by pro ni bylo citelným zásahem, který by mohl ohrozit placení jiných povinností. Újmu třetích osob nebo rozpor s důležitým veřejným zájmem v projednávané věci nespátruje.

[3] Žalovaný k návrhu na přiznání odkladného účinku uvedl, že žalobkyně nijak neprokázala, že by pro ni uhrazení uložené sankce znamenalo nenahraditelnou újmu ve smyslu § 73 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), nicméně uzavřel, že rozhodnutí o návrhu stěžovatelky ponechává na úvaze soudu.

[4] Podle § 107 s. ř. s. nemá kasační stížnost odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat, přitom užije přiměřeně § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. lze přiznat odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[5] Pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti tedy musí být splněny tři materiální předpoklady: 1) výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí musí pro stěžovatelku znamenat újmu, 2) újma musí být pro stěžovatelku nepoměrně větší, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, 3) přiznání odkladného účinku nesmí být v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[6] Břemeno tvrzení a osvědčení, že by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí pro stěžovatelku znamenaly újmu, nese ona. Soud ji o tom poučil ve shora specifikovaném usnesení, a sama si ostatně byla svého břemene vědoma, neboť podání ze dne 11. 5. 2016 nazvala „*doplnění tvrzení a důkazů k žádosti o přiznání odkladného účinku*“ (důraz doplněn). Nepříznivý stav finančních prostředků přesto nijak nedokládala a zůstala pouze v rovině tvrzení, tedy újmu neosvědčila a ani se o to nepokusila. Za popsaných okolností nebyla dána již první z podmínek pro přiznání odkladného účinku. Vzhledem k tomu, že musí být splněny kumulativně, soud se dalšími podmínkami nezabýval a kasační stížnosti odkladný účinek nepřiznal.

**P o u ě n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. května 2016

JUDr. Radan Malík  
předseda senátu