

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jana Vyklického a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci navrhovatele **A. H.**, v řízení o návrhu žalobce (žalobě pro zmatečnost proti usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 1. 2016, č. j. 3 As 274/2015 – 20) ze dne 18. 4. 2015

t a k t o :

- I. Návrh **s e o d m í t á .**
- II. Navrhovatel **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel se podáním ze dne 18. 4. 2016 nazvaným „žaloba pro zmatečnost“ domáhá zrušení usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 1. 2016, č. j. 3 As 274/2015 – 20, kterým byla jeho kasační stížnost odmítnuta z důvodu opožděnosti. Má za to, že řízení před Nejvyšším správním soudem bylo zmatečné, neboť rozhodováno bylo bez jeho přítomnosti, rozhodoval nezákonný soudce, „nebyly splněny podmínky účastenství“, v jeho neprospěch byly zneužity pravomoci a došlo k porušení několika práv zakotvených v Listině základních práv a svobod. Žádné ze svých tvrzení dále nerozvedl ani neodůvodnil.

Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval splněním podmínek řízení.

Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. d) soudního řádu správního (dále „s. ř. s.“) platí, že nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, který je podle tohoto zákona nepřijatelný.

V daném případě napadl navrhovatel usnesení Nejvyššího správního soudu o odmítnutí kasační stížnosti podáním nazvaným „žaloba pro zmatečnost.“ Opravné prostředky proti rozhodnutí soudu ve správním soudnictví jsou upraveny v části třetí, hlavě třetí s. ř. s., přičemž zákon rozeznává pouze kasační stížnost (§ 102 a násl. s. ř. s.) a obnovu řízení (§ 111 a násl. s. ř. s.; podle § 114 odst. 2 s. ř. s. je ovšem proti rozhodnutí o kasační stížnosti nepřijatelná i obnova řízení). Zároveň podle § 53 odst. 3 s. ř. s. platí, že proti rozhodnutí soudu jsou opravné prostředky přípustné, jen pokud to tento zákon stanoví. Vzhledem k tomu, že žaloba pro zmatečnost není v s. ř. s. vůbec upravena a zákon navíc opravný prostředek proti rozhodnutí o kasační stížnosti nepřipouští, je zřejmé, že podaný návrh je nepřijatelný *per se*.

Nejvyšší správní soud proto ze shora uvedených důvodů návrh odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s., ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona, neboť se jedná o návrh nepřijatelný.

O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo rozhodnuto za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba (zde žaloba pro zmatečnost) odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. května 2016

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu