

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců Mgr. Ondřeje Mrákoty a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobců: **a) Vodafone Czech Republic a.s.**, se sídlem náměstí Junkových 2808/2, Praha 5, **b) T-Mobile Czech Republic a.s.**, se sídlem Tomíčkova 2144/1, Praha 4, zastoupen JUDr. Petrem Hromkem, Ph.D., advokátem, se sídlem Vinohradská 34/30, Praha 2, proti žalovanému: **Český telekomunikační úřad**, se sídlem Sokolovská 219, Praha 9, **za účasti:** 1) O2 Czech Republic a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, Praha 4, 2) UPC Česká republika, s.r.o., se sídlem Závašova 502/5, Praha 4, v řízení o kasační stížnosti žalobce b) proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 10. 2. 2016, č. j. 7 A 122/2011 - 124,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností žalobce b) (dále jen „stěžovatel“) napadá v záhlaví označený rozsudek Městského soudu v Praze.

Vzhledem k tomu, že s podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti [dle ust. § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů] a stěžovatel tuto povinnost současně s podáním své kasační stížnosti nesplnil, Nejvyšší správní soud jej usnesením ze dne 9. 5. 2016, č. j. 5 As 98/2016 - 7, vyzval ke splnění této povinnosti. Stěžovateli byla k zaplacení soudního poplatku stanovena lhůta 7 dnů ode dne doručení tohoto usnesení, přičemž byl současně poučen o následcích jeho nezaplacení ve stanovené lhůtě.

Uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu s výzvou k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost bylo stěžovateli (jeho zástupci) řádně doručeno dne 12. 5. 2016. Lhůta pro zaplacení soudního poplatku tak uplynula dnem 19. 5. 2016. Stěžovatel však ve stanovené lhůtě ani později soudní poplatek nezaplatil. Vzhledem k tomu Nejvyšší správní soud řízení dle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zastavil.

O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 26. května 2016

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu