

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobce: **R. K.**, proti žalovaným: **1) Úřad práce České republiky**, krajská pobočka v Ostravě, kontaktní pracoviště Odry, se sídlem Nádražní 670/30, Odry, **2) Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 5. 4. 2016, č. j. 18 Ad 1/2015 – 34,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 5. 4. 2016, č. j. 18 Ad 1/2015 – 34, odmítl žalobu v části směřující proti rozhodnutím prvního žalovaného ze dne 12. 8. 2014, č. j. 23341/2014/ODR, ze dne 13. 8. 2014, č. j. 23387/2014/ODR, a ze dne 16. 12. 2014, č. j. 34284/2014/ODR, a druhého žalovaného ze dne 29. 1. 2014, č. j. MPSV-UM/409/14/4S-MSK, sp. zn. SZ/51/2014/4S-MSK, a ze dne 29. 1. 2014, č. j. MPSV-UM/410/14/4S-MSK, sp. zn. SZ/52/2014/4S-MSK. V části směřující proti rozhodnutím druhého žalovaného ze dne 1. 12. 2014, č. j. MPSV-UM/22127/14/4S-MSK, sp. zn. SZ/2764/2014/4S-MSK a ze dne 1. 12. 2014, č. j. MPSV-UM/22166/14/4S-MSK, sp. zn. SZ/2765/2014/4S-MSK, krajský soud žalobu zamítl.

[2] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost.

[3] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval tím, zda kasační stížnost byla podána v zákonné lhůtě, neboť pouze v tomto případě může být meritorně projednána.

[4] Protože při doručování napadeného rozsudku krajského soudu nebyl stěžovatel na adrese uvedené v žalobě (i v kasační stížnosti) zastížen, byla zásilka dne 8. 4. 2016 uložena u provozovatele poštovních služeb (§ 49 odst. 3 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s.) a stěžovateli byla zanechána výzva, aby si ji vyzvedl (§ 49 odst. 2 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s.). Přitom byl stěžovatel poučen, že nevyzvedne-li si zásilku ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považuje se písemnost posledním dnem této lhůty za doručenou, i když se adresát o uložení nedozvěděl (§ 49 odst. 4 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s.). Protože si stěžovatel zásilku v uvedené lhůtě nevyzvedl, považuje se za den

doručení pondělí 18. 4. 2016. Po marném uplynutí této lhůty doručující orgán vhodil dne 20. 4. 2016 písemnost do domovní nebo jiné adresátem užívané schránky.

[5] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. V souladu s § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s. končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo roků uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den.

[6] V důsledku toho, že dnem, který určil počátek běhu lhůty pro podání kasační stížnosti, bylo pondělí 18. 4. 2016, bylo posledním dnem lhůty pro podání kasační stížnosti pondělí 2. 5. 2016. Kasační stížnost však byla podána k poštovní přepravě až dne 4. 5. 2016.

[7] S poukazem na výše uvedené Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl, protože byla podána opožděně.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. května 2016

Mgr. David Hipšr
předseda senátu