

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Petra Průchy, soudce zpravodaje JUDr. Tomáše Langáška a soudkyně Mgr. Jany Brothánkové v právní věci žalobce: **J. R.**, zastoupený Mgr. Dušanem Havlenou, advokátem, se sídlem Nad Vdovečkem 1206, Blatná, proti žalovanému: **Krajský úřad Plzeňského kraje**, se sídlem Škroupova 18, Plzeň, **za účasti** osoby zúčastněné na řízení: město Nalžovské Hory, se sídlem Stříbrné Hory 104, Nalžovské Hory, týkající se řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. listopadu 2014, č. j. ŽP/10708/14, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 29. února 2016, č. j. 57 A 12/2015 - 75,

### t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Podanou kasační stížností se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhal zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Plzni, jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti výše uvedenému rozhodnutí žalovaného. Žalovaný jím zamítl odvolání stěžovatele proti rozhodnutí prvostupňového správního orgánu ve věci povolení vypouštění odpadních vod z volných kanalizačních výústí z kanalizace pro veřejnou potřebu v Těchonicích do vod povrchových podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Tato kasační stížnost však mimo jiné nesplňovala podmínky řízení podle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, Nejvyšší správní soud proto stěžovatele usnesením č. j. 6 As 95/2016 - 7 ze dne 29. dubna 2016 vyzval, aby splnil poplatkovou povinnost, tj. zaplatil soudní poplatek ve výši 5000 Kč, ve lhůtě jednoho týdne od doručení usnesení. Žalobce byl poučen o tom, jakým způsobem má soudní poplatek zaplatit, dále o tom, že nezaplatí-li ve stanovené lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost podle této výzvy, soud řízení zastaví (§ 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích). Soud žalobci též sdělil, že řízení o kasační stížnosti nezastaví, je-li tu nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by mohla navrhovateli vzniknout újma, a ve stanovené lhůtě navrhovatel sdělí soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují, a doloží, že bez své viny nemohl poplatek dosud zaplatit [ustanovení § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích]. Soud též žalobce s odkazem na § 36 odst. 3 s. ř. s. poučil, že účastník řízení, který doloží, že nemá dostatečné prostředky, může být na vlastní žádost usnesením předsedy senátu zčásti osvobozen od soudních poplatků; jsou-li pro to zvláště závažné důvody, lze účastníkovi přiznat osvobození od soudních poplatků zcela. Žalobce byl upozorněn, má-li za to, že jsou splněny podmínky pro osvobození

od soudních poplatků, že může ve lhůtě stanovené pro zaplacení poplatku požádat soud o osvobození od soudních poplatků.

Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku a s uvedenými poučeními bylo žalobci prostřednictvím právního zástupce doručeno ve čtvrtek 5. května 2016, týdenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku tedy uplynula ve čtvrtek 12. května 2016. Ve lhůtě, ani do dnešního dne, žalobce soudní poplatek nezaplatil, nepožádal o osvobození od soudního poplatku, resp. nesdělil soudu, že bez své viny pro nebezpečí vzniku újmy nemohl dosud poplatek zaplatit.

Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle ustanovení § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem ani následně soudní poplatek splatný podáním kasační stížnosti nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

O náhradě nákladů tohoto řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. května 2016

JUDr. Petr Průcha  
předseda senátu