

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **J. S.**, zastoupeného JUDr. Vladimírem Čarňanským, advokátem se sídlem Vodičkova 41, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 8. 2015, čj. OAM-592/ZA-ZA02-P16-2015, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 9. 3. 2016, čj. 49 Az 96/2015 – 23,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á** pro nepřijatelnost.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

I.

1. Rozhodnutím ze dne 17. 8. 2015, čj. OAM-592/ZA-ZA02-P16-2015, žalovaný neudělil žalobci mezinárodní ochranu podle § 12 až § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů.

II.

2. Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Praze, který ji rozsudkem ze dne 9. 3. 2016, čj. 49 Az 96/2015 – 23, zamítl. Rozsudek krajského soudu je, stejně jako všechna dále citovaná rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, dostupný na www.nssoud.cz a soud na něj na tomto místě pro stručnost zcela odkazuje.

III.

3. Žalobce (stěžovatel) brojil proti rozsudku krajského soudu kasační stížností z důvodu uvedeného v § 103 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

4. Stěžovatel namítl, že vyjádření jeho názoru na vznik a řešení konfliktu na východě Ukrajiny v průběhu správního řízení a řízení před krajským soudem by v případě jeho návratu na Ukrajinu nepochybně vedlo k nějaké formě pronásledování ze strany polovojenských soukromých uskupení. Zprávy o vývoji v místě vojenského konfliktu takový strach odůvodňují. V případě návratu na Ukrajinu (do Záporoží) by stěžovateli hrozila vážná újma a nemohl by se spolehnout na pomoc státních orgánů.

IV.

5. Žalovaný ve vyjádření ke kasační stížnosti odkázal na správní spis a napadené rozhodnutí. Negativní postoj stěžovatele k aktuální situaci na Ukrajině se neliší od postoje většinové ukrajinské společnosti. Bezpečnostní situaci nelze charakterizovat jako tzv. totální ozbrojený konflikt. Situace na západě Ukrajiny a v jejím středu je celkem klidná. Stěžovatel nebyl ohrožen skutečným nebezpečím vážné újmy.

V.

6. Jednou z podmínek věcného přezkumu kasační stížnosti ve věcech mezinárodní ochrany je její přijatelnost ve smyslu § 104a s. ř. s. (blíže viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 4. 2006, čj. 1 Azs 13/2006 – 39, č. 933/2006 Sb. NSS).

7. S ohledem na obsah spisu a s ním spojená skutková zjištění Nejvyšší správní soud neshledal přesah vlastních zájmů stěžovatele ani zásadní pochybení krajského soudu, které by mohlo mít dopad do hmotněprávního postavení stěžovatele. K podmínkám, které je třeba kumulativně splnit pro udělení mezinárodní ochrany, se soud již podrobně vyjádřil např. v rozsudcích ze dne 28. 11. 2008, čj. 5 Azs 46/2008 – 71, či ze dne 31. 10. 2008, čj. 5 Azs 50/2008 – 62, a to včetně podmínek pro udělení doplňkové ochrany v případech ozbrojeného konfliktu (viz zejm. rozsudek ze dne 13. 3. 2009, čj. 5 Azs 28/2008 – 68, č. 1840/2009 Sb. NSS). Ustálená a vnitřně jednotná judikatura Nejvyššího správního soudu poskytuje na námitky stěžovatele dostatečnou odpověď.

8. Nejvyšší správní soud proto odmítl kasační stížnost pro nepřijatelnost podle § 104a s. ř. s.

9. O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 19. dubna 2016

JUDr. Jan Passer
předseda senátu