

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců Mgr. Davida Hipšra a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovanému: **Nejvyšší správní soud**, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 18. 3. 2016, čj. 30 A 89/2015 - 12,

### t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Brně (dále také „krajský soud“) napadeným usnesením ze dne 18. 3. 2016, čj. 30 A 89/2015 - 12, odmítl žalobu A. H., kterou se domáhal zrušení usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 4. 2015, čj. 6 As 54/2015 - 20, jímž byla odmítnuta předcházející kasační stížnost téhož žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 12. 2. 2015, čj. 62 A 125/2014 - 25.

Včas podanou kasační stížností ze dne 9. 5. 2016 se žalobce A. H. jako stěžovatel (dále jen „stěžovatel“) domáhá u Nejvyššího správního soudu vydání rozsudku, kterým by bylo zrušeno shora uvedené usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 18. 3. 2016, čj. 30 A 89/2015 - 12, a věc byla vrácena tomuto soudu k dalšímu řízení.

Podáním kasační stížnosti vznikla stěžovateli poplatková povinnost k úhradě soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5000 Kč [položka č. 19 sazebníku soudních poplatků, jež je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“)]. Soudní poplatek byl splatný zároveň s podáním kasační stížnosti [§ 2 odst. 2 písm. b), § 4 odst. 1 písm. d) a § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích].

Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel soudní poplatek nezaplatil spolu s podanou kasační stížností, vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 12. 5. 2016, čj. 7 As 92/2016 - 7,

aby tak učinil ve lhůtě 1 týdne od doručení tohoto usnesení. Toto usnesení Nejvyššího správního soudu bylo doručeno stěžovateli v pondělí dne 16. 5. 2016, čímž nabylo právní moci.

Stěžovatel však soudní poplatek, přes poučení o důsledcích nesplnění uvedené výzvy, ve stanovené 1 týdenní lhůtě – tj. do pondělí 23. 5. 2016, nezaplatil. Naopak poslední den této lhůty (dne 23. 5. 2016) podal u Nejvyššího správního soudu návrh na osvobození od soudních poplatků. Tento návrh stěžovatele Nejvyšší správní soud odmítl výrokem I. usnesení ze dne 7. 6. 2016, čj. 7 As 92/2016 - 29, které nabylo právní moci dne 9. 6. 2016. Výrokem III. téhož usnesení Nejvyšší správní soud opětovně vyzval stěžovatele, aby zaplatil soudní poplatek za svou kasační stížnost v další dodatečné lhůtě 1 týdne od doručení tohoto usnesení. Stěžovatel však soudní poplatek za kasační stížnost neuhradil ani v této dodatečné lhůtě, tj. do čtvrtka 16. 6. 2016. Neučinil tak ani později do vydání tohoto usnesení.

Nejvyšší správní soud proto po marném uplynutí stanovené lhůty rozhodl podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích tak, že řízení o kasační stížnosti zastavil.

Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 věta první s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. srpna 2016

JUDr. Michal Mazanec  
předseda senátu