

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobkyně: **TOM STAV CZ v. o. s.**, se sídlem Bělohorská 144/245, Praha 6, zastoupená Mgr. Josefem Smutným, advokátem se sídlem Třída Míru 92, Pardubice, proti žalovanému: **Státní úřad inspekce práce**, se sídlem Kolářská 451/13, Opava, ve věci žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 5. 2013, č. j. 1311/1.30/13/14.3, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. 3. 2016, č. j. 3 Ad 16/2013 - 67,

### t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) domáhala zrušení rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. 3. 2016, č. j. 3 Ad 16/2013 - 67. Současně s podáním kasační stížnosti však stěžovatelka nezaplatila soudní poplatek, a proto ji Nejvyšší správní soud vyzval usnesením ze dne 4. 5. 2016, č. j. 2 Ads 88/2016 – 16, ke splnění poplatkové povinnosti ve lhůtě do 7 dnů od doručení výzvy s poučením, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, bude řízení o kasační stížnosti zastaveno. Toto usnesení bylo doručeno právnímu zástupci stěžovatelky do datové schránky dne 5. 5. 2016.

[2] Protože soudní poplatek nebyl na výzvu soudu do dnešního dne zaplacen, Nejvyšší správní soud podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[3] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věta první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, jelikož řízení bylo zastaveno.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. května 2016

JUDr. Karel Šimka  
předseda senátu