

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **Mgr. R. M.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, proti rozhodnutí žalované ze dne 18. 11. 2015, sp. zn. 9499/2015, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 7. 3. 2016, č. j. 11 A 11/2016 – 12,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 11. 4. 2016 doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“), která směřuje proti v záhlaví označenému usnesení Městského soudu v Praze, jímž bylo zastaveno řízení o stěžovatelově žalobě.

Usnesením ze dne 25. 4. 2016 Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě sedmi dnů zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč. Dne 17. 5. 2016 požádal stěžovatel o osvobození od tohoto soudního poplatku. Soud jej proto přípisem ze dne 19. 5. 2016 vyzval, aby ve lhůtě jednoho týdne konkretizoval svá obecná tvrzení o příjmových a majetkových poměrech. Za tím účelem mu zaslal formulář Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech. Přípis, včetně formuláře, byl stěžovateli doručen dne 23. 5. 2016. Stěžovatel na tuto výzvu nikterak nezareagoval, proto vydal Nejvyšší správní soud dne 6. 6. 2016 další usnesení, jímž stěžovatelovu žádost o osvobození zamítl a opět jej vyzval, aby soudní poplatek zaplatil ve lhůtě jednoho týdne od doručení usnesení.

Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

Do dnešního dne stěžovatel soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti nezaplatil. Usnesení ze dne 6. 6. 2016 mu přitom bylo doručeno dne 8. 6. 2016, lhůta pro zaplacení poplatku

tak uplynula dne 15. 6. 2016. Soud proto řízení postupem dle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil. O tomto důsledku nezaplacení soudního poplatku byl stěžovatel poučen.

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. června 2016

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu