

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **P. P.**, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, se sídlem nábr. L. Svobody 1222/12, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 9. 2014, čj. 66/2014-160-SPR/12, a proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 6. 2015, čj. 10/2015-160-SPR/7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 8. 3. 2016, čj. 3 A 29/2015 - 100,

### t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá**.
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále též „stěžovatel“) brojí kasační stížností proti v záhlaví specifikovanému usnesení, kterým městský soud výrokem I. rozhodl, že se stěžovatel neosvobozuje od soudního poplatku, výrokem II. zamítl jeho žádost o ustanovení zástupce, výrokem III. odmítl žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 9. 2014, čj. 66/2014-160-SPR/12, výrokem IV. vyloučil žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 6. 2015, čj. 10/2015-160-SPR/7, k samostatnému projednání, a výrokem V. rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

[2] Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 23. 3. 2016, čj. 1 As 64/2016 – 8, vyzval, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost a předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Zároveň stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce doplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá v záhlaví označené usnesení městského soudu. Vzhledem k tomu, že se soudu nepodařilo toto usnesení doručit prostřednictvím vhození písemnosti do domovní nebo jiné schránky, doručil stěžovateli usnesení v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve spojení s § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), vyvěšením na úřední desce soudu dne 5. 4. 2016. Písemnost se považuje za doručenu desátým dnem po vyvěšení. Usnesení tedy bylo stěžovateli doručeno dne 15. 4. 2016. Týdenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku a předložení plné moci proto uplynula dne 22. 4. 2016.

[3] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. „[s]těžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které

*je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie“.* V souladu s § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud usnesením odmítne návrh, nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[4] Ke dni vydání tohoto rozhodnutí stěžovatel nesplnil podmínku povinného zastoupení advokátem pro řízení o kasační stížnosti podle § 105 odst. 2 s. ř. s. a jedná se tak o nedostatek podmínek řízení, který nebyl stěžovatelem k výzvě soudu odstraněn. Nejvyšší správní soud proto ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl. O tomto důsledku byl stěžovatel v usnesení čj. 1 As 64/2016 – 8 poučen.

[5] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. dubna 2016

JUDr. Lenka Kaniová  
předsedkyně senátu