

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Jana Vyklického, v právní věci žalobce: **CL – PRODEX s. r. o.**, se sídlem v Praze 1, Truhlářská 1489/29, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem v Brně, Masarykova 427/31, o přezkoumání rozhodnutí Finančního ředitelství pro hlavní město Prahu ze dne 8. 3. 2011, č. j. 2493/11-1200-108120, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 9. 3. 2016, č. j. 6 Af 44/2011 – 60 - 74,

### t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Nejvyšší správní soud obdržel kasační stížnost žalobce (dále též „stěžovatel“) proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 9. 3. 2016, č. j. 6 Af 44/2011 – 60 - 74. Žalobce v řízení před Městským soudem v Praze zastupoval Mgr. Karel Volf, advokát, který za stěžovatele rovněž podal kasační stížnost. Poté však advokát Nejvyššímu správnímu soudu oznámil, že vypověděl plnou moc, která jej opravňovala k zastupování stěžovatele. Od doručení tohoto oznámení soudu dnem 4. 4. 2016 proto platí, že stěžovatele v řízení o kasační stížnosti tento advokát již nezastupuje. Od tohoto dne ostatně vůči soudu za stěžovatele jedná a činí podání Ota Jech, jednatel společnosti. Stěžovatel také dne 6. 4. 2016 požádal Nejvyšší správní soud o prominutí soudního poplatku 5.000 Kč, neboť společnost CL - Prodex nemá žádný majetek ani finanční konta. Nejvyšší správní soud poté usnesením ze dne 8. 4. 2016, č. j. 3 Afs 57/2016 - 18 stěžovatele vyzval k prokázání splnění podmínky zastoupení před Nejvyšším správním soudem podle § 105 odst. 2 s. ř. s. a následně dne 12. 4. 2016 pod č. j. 3 Afs 57/2016 – 19 stěžovatele taktéž vyzval, aby na předepsaném formuláři osvědčil své majetkové a výdělkové poměry.

Usnesením ze dne 16. 5. 2016, č. j. 3 Afs 57/2016 – 30 následně zamítl návrh stěžovatele na osvobození od soudních poplatků (výrok I.), výroky II. a III. jej od doručení usnesení vyzval ke splnění poplatkové povinnosti za kasační stížnost a návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ve lhůtě jednoho týdne a ve výroku IV. vyzval stěžovatele, aby v téže lhůtě prokázal splnění podmínky povinného zastoupení advokátem.

Toto usnesení Nejvyššího správního soudu bylo stěžovateli doručeno dne 18. 5. 2016 vhozením do poštovní schránky jednatele společnosti Oty Jecha (stěžovatel opakovaně požádal

o doručování na tuto adresu). Stěžovatel ke dni vydání tohoto usnesení na výzvu soudu nijak nereagoval.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel nezaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ani v dodatečně určené lhůtě a o následcích nesplnění výzvy soudu byl stěžovatel poučen, Nejvyšší správní soud po marném uplynutí lhůty řízení zastavil v souladu s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích a § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní. Nejvyšší správní soud podotýká, že u stěžovatele je naplněn i důvod pro odmítnutí kasační stížnosti podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., neboť odstranitelný nedostatek řízení – absence povinného zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti - přes výzvu soudu nebyl odstraněn a pro tuto vadu nelze v řízení dále pokračovat.

O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.), podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **není** opravný prostředek přípustný (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 8. června 2016

JUDr. Jaroslav Vlašín  
předseda senátu