

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce: **M. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1/376, Praha 2, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 3. 2015, č. j. MPSV-UM/1819/15/4S-VYK, sp. zn. SZ/169/2015/4S-VYK, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 25. 2. 2016, č. j. 33 A 61/2015 – 49,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Brně (dále jen „*krajský soud*“) ve shora uvedeném řízení usnesením ze dne 25. 2. 2016, č. j. 33 Ad 61/2015 – 49, výrokem I. zprostil advokátku JUDr. Marii Veselou, se sídlem Bráfova tř. 16/2 Třebíč, povinnosti zastupovat žalobce v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu. Výrokem II. téhož usnesení vyzval žalobce, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení doplnil svoji žalobu.

Žalobce (dále též „*stěžovatel*“) proti tomuto usnesení podal dne 15. 3. 2016 blanketní kasační stížnost, v níž požádal o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce. Nejvyšší správní soud o těchto návrzích rozhodl usnesením z 19. 4. 2016, č. j. 3 As 54/2016 – 23. Vyložil, že řízení není zpoplatněno soudním poplatkem a že žádost o osvobození od soudních poplatků je z tohoto důvodu nadbytečná. Návrh na ustanovení zástupce poté zamítl a žalobce vyzval k doplnění kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení. Stěžovatel byl současně poučen, že nedoplní-li kasační stížnost ve stanovené lhůtě, Nejvyšší správní soud ji odmítne.

Citované usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 4. 5. 2016. Stěžovatel kasační stížnost doplnil podáním ze dne 6. 6. 2016 tedy včas, avšak elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu. Dále uvedl, že toto podání zašle v písemné podobě až poté, co získá částku pro úhradu poštovního. Požádal rovněž o ustanovení zástupce pro toto řízení - Mgr. Lukáše Míšu, advokáta.

K věci samé Nejvyšší správní soud předesílá, že splnění formálních náležitostí návrhu, kterým se disponuje s řízením (srov. § 37 odst. 2 s. ř. s.) je nezbytné vyžadovat jak u prvotního blanketního návrhu, tak i u jeho pozdějšího doplnění. To proto, že toto podání tvoří jeden celek - návrh na zahájení řízení. Z uvedeného vyplývá,

že stěžovatel měl taktéž doplnění kasační stížnosti učinit buďto písemně, elektronicky podepsané zaručeným elektronickým podpisem a popř. jinou formou za předpokladu pozdějšího potvrzení podání do tří dnů. Tohoto požadavku si stěžovatel nepochybně byl vědom, neboť již blanketní kasační stížnost podal písemně a ostatně i v doplnění kasační stížnosti poukazuje na to, že jeho písemnou verzi zašle později. Ke dni tohoto rozhodnutí však stěžovatel žádné takové podání neučinil, a proto podle ustanovení § 37 odst. 2 s. ř. s. k elektronickému doplnění kasační stížnosti ze dne 6. 6. 2016 nelze přihlížet.

Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. dále platí, že „*nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.*“ Vzhledem k tomu, že tato lhůta stěžovateli již uplynula, je proto zřejmé, že k případnému – byť třeba písemnému - doplnění kasační stížnosti by Nejvyšší správní soud pro opožděnost již nemohl přihlížet.

Nejvyšší správní soud uzavírá, že stěžovatel včas a formálně bezvadně podal pouze blanketní kasační stížnost. Chybějící náležitosti (kasační důvody) brání přitom v pokračování v řízení, neboť v něm je Nejvyšší správní soud důvody kasační stížnosti vázán. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost proti výroku I. napadeného usnesení krajského soudu odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. Nejvyšší správní soud dodává, že jakkoli respektuje sociální situaci stěžovatele, nemůže k ní přihlídnout s ohledem na striktní požadavky zákona.

V části výroku II., v níž stěžovatel brojí proti výzvě k odstranění vad žaloby, je kasační stížnost nepřipustná, neboť krajský soud uvedeným výrokiem pouze upravil vedení řízení (srov. § 104 odst. 3 písm. b) s. ř. s.) V této části proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

Nejvyšší správní soud taktéž pro úplnost dodává, že již v usnesení z 19. 4. 2016, č. j. 3 As 54/2016 – 23 vyložil důvody, pro které není zastoupení stěžovatele v této věci nezbytné, a proto návrh na ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti zamítl. Vzhledem k tomu, že se tyto okolnosti nezměnily a vzhledem k procesnímu vyústění věci, nerozhodoval proto o tomto návrhu znovu.

O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 120 s. ř. s. ve spojení s § 60 odst. 3 s. ř. s. Podle tohoto ustanovení žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, protože kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný (srov. § 53 odst. 3 s. ř. s.)

V Brně dne 22. června 2016

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu