

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobkyně: **UNICApasma s. r. o.**, se sídlem Barvičova 53, Brno, zast. JUDr. Jirím Melkusem, advokátem se sídlem Růžová 1416/17, Praha 1, proti žalovanému: **Finanční úřad pro Jihomoravský kraj**, se sídlem nám. Svobody 4, Brno, proti nezákonnému zásahu žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 12. 2. 2016, č. j. 62 A 12/2016 – 14,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Včasně podanou kasační stížností brojila žalobkyně, jakožto stěžovatelka, proti shora označenému usnesení (dále jen „napadené usnesení“) Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“), kterým bylo pro nezaplacení soudního poplatku zastaveno řízení o její žalobě proti nezákonnému zásahu žalovaného.

Nejvyšší správní soud si pro účely posouzení včasnosti podání kasační stížnosti a rovněž k posouzení naplnění podmínek řízení o kasační stížnosti vyžádal soudní spis krajského soudu vedený pod sp. zn. 62 A 12/2016. Z obsahu tohoto spisu posléze zjistil, že napadené usnesení bylo krajským soudem zrušeno postupem dle § 9 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Krajský soud tak učinil svým usnesením ze dne 7. 3. 2016, č. j. 62 A 12/2016 – 30, které nabylo právní moci dne 8. 3. 2016.

Vzhledem ke skutečnosti, že napadené usnesení bylo krajským soudem pravomocně zrušeno, nezbyvá Nejvyššímu správnímu soudu než konstatovat, že zde nastal neodstranitelný nedostatek podmínky řízení o kasační stížnosti [tj. existence pravomocného rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví ve smyslu § 102 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Jelikož uvedený nedostatek podmínek řízení není odstranitelný, a v řízení o kasační stížnosti tak není možné pokračovat, rozhodl Nejvyšší správní soud o odmítnutí kasační stížnosti na základě ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona.

Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti vychází z ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba (zde kasační stížnost) odmítnuta. Soudní poplatek za kasační řízení soud nevybíral (§ 6a z. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích).

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. března 2016

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu