

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Hubáčka a soudců Mgr. Davida Hipšra a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobce: **A. N.**, zastoupen JUDr. Václavem Vlkem, advokátem se sídlem Sokolovská 22, Praha 8, proti žalovanému: **Rejstřík trestů**, se sídlem Soudní 1, Praha 4, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. 3. 2016, č. j. 10 A 201/2015 - 33,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Městský soud v Praze, (dále také „městský soud“), napadeným rozsudkem ze dne 11. 3. 2016, č. j. 10 A 201/2015 - 33, zamítl žalobu A. N., „na ochranu proti nečinnosti správního orgánu dle ust. § 79 s. ř. s.“, kterou se domáhal, aby žalovanému byla uložena povinnost odstranit z výpisu z Rejstříku trestů žalovaného nepravdivé údaje.

Včas podanou kasační stížností ze dne 23. 3. 2016 se žalobce A. N. jako stěžovatel, (dále jen „stěžovatel“), domáhá u Nejvyššího správního soudu vydání rozsudku, kterým by byl zrušen shora uvedený rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 11. 3. 2016, č. j. 10 A 201/2015 - 33, a věc byla vrácena tomuto soudu k dalšímu řízení.

Podáním kasační stížnosti vznikla stěžovateli poplatková povinnost k úhradě soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5.000 Kč [položka č. 19 sazebníku soudních poplatků, jež je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“)]. Soudní poplatek byl splatný zároveň s podáním kasační stížnosti [§ 2 odst. 2 písm. b), § 4 odst. 1 písm. d) a § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích].

Podle ust. § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel soudní poplatek nezaplatil spolu s podanou kasační stížností, vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 5. 4. 2016, č. j. 7 As 47/2016 - 8, aby tak učinil ve lhůtě do 5 dnů od doručení tohoto usnesení. Toto usnesení Nejvyššího

správního soudu bylo doručeno zástupci stěžovatele - JUDr. Václavu Vlkovi, advokátovi - dne 6. 4. 2016, čímž nabylo právní moci.

Stěžovatel však soudní poplatek, přes poučení o důsledcích nesplnění uvedené výzvy, neuhradil ve stanovené 5 denní lhůtě – tj. do pondělí 11. 4. 2016. Neučinil tak ani později do vydání tohoto usnesení, tj. do dne 13. 4. 2016.

Nejvyšší správní soud proto po marném uplynutí stanovené lhůty rozhodl podle ust. § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích tak, že řízení o kasační stížnosti zastavil.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3 věta první s. ř. s. za použití ust. § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. dubna 2016

JUDr. Jaroslav Hubáček
předseda senátu