

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **J. B.**, proti žalovaným: **1) JUDr. Josef Fojtík**, advokát se sídlem Štefánikova 1516, Kopřivnice, **2) Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, ve věci žaloby na ochranu proti nečinnosti advokáta JUDr. Josefa Fojtíka a proti dopisu kontrolní rady České advokátní komory ze dne 18. 7. 2014 ve věci stížnosti žalobce č. 174/2014, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 29. 1. 2016, č. j. 8 A 176/2014 – 59,

### t a k t o :

- I. Návrh na prodloužení lhůty k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo k prokázání vysokoškolského právnického vzdělání, které je vyžadováno pro výkon advokacie, stanovené usnesením ze dne 8. 6. 2016, č. j. 2 As 41/2016 - 48, prodloužené usnesením ze dne 12. 7. 2016, č. j. 2 As 41/2016 – 53, **se zamítá.**
- II. Kasační stížnost žalobce **se odmítá.**
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“), kterou se domáhal zrušení usnesení Městského soudu v Praze ze dne 29. 1. 2016, č. j. 8 A 176/2014 – 59. Protože stěžovatel neprokázal zastoupení advokátem pro řízení o kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud jej vyzval usnesením ze dne 16. 3. 2016, č. j. 2 As 41/2016 – 22, ke splnění této podmínky řízení, a to buď předložením plné moci udělené advokátovi, nebo dokladu o vysokoškolském právnickém vzdělání. K tomu soud stěžovateli stanovil přiměřenou lhůtu (14 dnů).

[2] V reakci na uvedené usnesení požádal stěžovatel dne 8. 4. 2016 o prodloužení lhůty pro doložení zastoupení o jeden měsíc ze zdravotních důvodů (k žádosti připojil lékařské potvrzení o své hospitalizaci od 22. 3. 2016 do 4. 4. 2016 kvůli vážné zdravotní újmě s trvalými následky). Této žádosti Nejvyšší správní soud vyhověl a usnesením ze dne 19. 4. 2016, č. j. 2 As 41/2016 – 33, prodloužil lhůtu k doložení zastoupení do 9. 5. 2016.

[3] Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 10. 5. 2016 požádal stěžovatel o ustanovení advokáta. Usnesením ze dne 8. 6. 2016, č. j. 2 As 41/2016 - 48, byl zamítnut návrh

žalobce (dále jen „stěžovatel“) na ustanovení zástupce, neboť stěžovatel neprokázal svá tvrzení ohledně nedostatku finančních prostředků. Zároveň byl stěžovatel vyzván, aby ve lhůtě 14 dnů od doručení daného usnesení splnil podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s.

[4] Žádostí doručenou Nejvyššímu správnímu soudu dne 29. 6. 2016 požádal stěžovatel o prodloužení lhůty k doložení zastoupení („*odročení na neurčito*“), neboť se mu nepodařilo sehnat žádného advokáta. Zároveň stěžovatel požádal Nejvyšší správní soud o ustanovení zástupce, jehož služby by hradil stěžovatel sám, a pokud by tak soud nemohl učinit, požádal o zodpovězení dotazu, zda se má obrátit na Českou advokátní komoru.

[5] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 12. 7. 2016, č. j. 2 As 41/2016 – 53, prodloužil žalobci lhůtu pro doložení plné moci do 31. 7. 2016 s poučením, že pokud tak žalobce neučiní, Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost odmítne. S ohledem na to, že se jednalo o čtvrté usnesení vyzývající žalobce ke splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s., Nejvyšší správní soud žalobce v předmětném usnesení upozornil, že se jedná o poslední prodloužení lhůty.

[6] Na posledně uvedené usnesení stěžovatel reagoval dne 1. 8. 2016 žádostí o prodloužení lhůty z důvodu vyřizování své žádosti o určení advokáta Českou advokátní komorou. Stěžovatel tak do stanovené lhůty podmínku řízení podle § 105 odst. 2 s. ř. s. nesplnil, přičemž nedostatek zastoupení brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který nebyl přes dvě výzvy (a prodloužení lhůt v nich stanovených) soudu odstraněn, a proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[7] Pro úplnost Nejvyšší správní soud uvádí, že stěžovateli byl k jeho žádosti rozhodnutím předsedy České advokátní komory ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2364/16, určen advokát JUDr. Michael Bartončík, Ph.D. Na výzvu Nejvyššího správního soudu určený advokát sdělil dne 31. 8. 2016, že stěžovatele ohledně svého určení kontaktoval s poučením, že je nutné uzavřít dohodu o poskytování právních služeb (§ 18 odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů) a následně doložit v jeho řízení o kasační stížnosti vedené pod sp. zn. 2 As 41/2016 příslušné dokumenty. Stěžovatel však dohodu s advokátem uzavřít odmítl s tím, že čeká na prodloužení lhůty v předmětném řízení, a tudíž zatím právních služeb nežadá. Z postupu stěžovatele v řízení je tak patrné, že jej svými žádostmi pouze prodlužuje a danou podmínku (ani po několikátém prodloužení lhůty k jejímu splnění) nesplnil.

[8] Nejvyšší správní soud s ohledem na výše uvedené již o opakované žádosti stěžovatele o prodloužení lhůty samostatně nerozhodoval a jeho návrh zamítl v tomto usnesení.

[9] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

**P o u ě n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. září 2016

JUDr. Karel Šimka  
předseda senátu