

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců Mgr. Aleše Roztočila a JUDr. Jiřího Pally v právní věci žalobkyně: **S. S.**, proti žalovanému: **Západočeská univerzita v Plzni**, se sídlem Univerzitní 2732/8, Plzeň, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 8. 2. 2016, č. j. 57 A 11/2016 – 13,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně se žalobou doručenu krajskému soudu dne 1. 2. 2016 domáhala zrušení rozhodnutí rektora žalovaného ze dne 11. 1. 2016, č. j. ZCU 000816/2016, kterým bylo zrušeno rozhodnutí děkana Fakulty právnické ze dne 10. 8. 2015, č. j. DFP-23949/2015, jímž bylo ukončeno studium žalobkyně v magisterském studijním programu Právo a právní věda, studijní obor Právo. Věc byla vrácena Fakultě právnické k novému projednání.

[2] Krajský soud v Plzni usnesením ze dne 8. 2. 2016, č. j. 57 A 11/2016 – 13, žalobu podle § 46 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), odmítl a rozhodl dále, že žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení a žalobkyni se vrací soudní poplatek za žalobu ve výši 3.000 Kč. Krajský soud poukázal na ustálenou judikaturu (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 3. 2005, č. j. 5 As 35/2004 – 56, ze dne 31. 3. 2010, č. j. 9 As 30/2010 – 219, a ze dne 27. 6. 2012, č. j. 3 As 28/2012 – 21), z které vyplývá, že rozhodnutí, jímž odvolací správní orgán odvoláním napadené rozhodnutí zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který je vydal, není rozhodnutím ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s. V posuzované věci se tudíž žalobkyně domáhá přezkoumání rozhodnutí, které je ze soudního přezkumu podle soudního řádu správního vyloučeno, a žaloba je proto ve smyslu § 68 písm. e) s. ř. s. nepřijatelná. Krajský soud uzavřel, že ve věci bude znovu rozhodováno děkanem Fakulty právnické, proti jehož rozhodnutí bude žalobkyně oprávněna podat opravný prostředek, popř. bude oprávněna podat žalobu proti následně vydanému rozhodnutí rektora žalovaného.

[3] Žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) proti tomuto usnesení krajského soudu podala včas blanketní kasační stížnost.

[4] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 24. 2. 2016, č. j. 4 As 39/2016 – 10, stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč a aby ve lhůtě dvou týdnů předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[5] Podáním ze dne 3. 3. 2016 stěžovatelka požádala o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti, konkrétně JUDr. Alexandra Királyho, Ph.D., advokáta, neboť tento advokát již stěžovatelku zastupoval v řízení před krajským soudem, je s věcí obeznámen a má důvěru stěžovatelky rovněž pro zastupování v řízení před Nejvyšším správním soudem.

[6] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 15. 3. 2016, č. j. 4 As 39/2016 – 26, ve znění opravného usnesení ze dne 23. 3. 2016, č. j. 4 As 39/2016 – 31, žalobkyni nepřiznal osvobození od soudních poplatků, žádost žalobkyně o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti zamítl, vyzval žalobkyni, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie a dále ji vyzval k tomu aby do sedmi dnů od doručení usnesení zaplatila poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč a aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnila kasační stížnost tak, že uvede, z jakých skutkových a právních důvodů napadá usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 8. 2. 2016, č. j. 57 A 11/2016 – 13, a co navrhuje. Nejvyšší správní soud totiž shledal, že kasační stížnost stěžovatelky je zjevně neúspěšným návrhem ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s

[7] S ohledem na vydání opravného usnesení běžela stěžovatelce lhůta sedmi dnů k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost, která ji byla stanovena usnesením 15. 3. 2016, č. j. 4 As 39/2016 – 26, až od doručení opravného usnesení, k němuž došlo dne 29. 3. 2016, kdy byla dle doručenký založené ve spise zásilka obsahující opravné usnesení vhozena do poštovní schránky stěžovatelky. Lhůta 7 dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak počala běžet ve středu dne 30. 3. 2016 a uplynula v úterý dne 5. 4. 2016. Stěžovatelka však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatila.

[8] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyžve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.*

[9] Podle § 47 písm. c) s. ř. s., *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.*

[10] Stěžovatelka byla řádně vyzvána k zaplacení soudního poplatku a poučena o následcích, které nastoupí v případě nezaplacení. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však stěžovatelka ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatila, proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[11] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. dubna 2016

JUDr. Dagmar Nygrínová  
předsedkyně senátu