

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobkyně: **J. K.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5 - Smíchov, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalované ze dne 26. 5. 2014, č. j. X, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 6. 2015, č. j. 34 Ad 15/2014 - 25,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 10. 2. 2016 kasační stížnost žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 6. 2015, č. j. 34 Ad 15/2014 – 25 (dále jen „napadený rozsudek“).

Ze soudního spisu bylo zjištěno, že napadený rozsudek byl žalobkyni doručen dle označení na doručence dne 30. 7. 2015. Jelikož však na razítku doručovací pošty G. je uvedeno datum 3. 8. 2015, přičemž z tohoto údaje vycházel i Krajský soud v Brně pro vyznačení právní moci rozsudku, považuje Nejvyšší správní soud za prokázané datum doručení napadeného rozsudku žalobkyni 3. 8. 2015.

Dle ust. § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), *[k]asační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí... Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout. Dle odst. 4 tohoto ustanovení se kasační stížnost podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal.*

Jak vyplývá z rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu (zejména usnesení rozšířeného senátu ze dne 18. 12. 2008, č. j. 1 Azs 51/2007 – 55), tato ustanovení je nutno interpretovat ve spojení s ustanovením § 40 odst. 4 s. ř. s., podle něhož *lhůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.*

Napadený rozsudek, který byl žalobkyni doručen dne 3. 8. 2016, obsahoval řádné poučení o tom, že kasační stížnost lze podat ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení u Nejvyššího

správního soudu. Lhůta pro podání kasační stížnosti tak žalobkyni uběhla dne 17. 8. 2015. Žalobkyně však své podání, datované dnem 6. 2. 2016, předala k poštovní přepravě až dne 8. 2. 2016, tedy téměř půl roku po uplynutí lhůty pro podání kasační stížnosti.

Nejvyšší správní soud proto s ohledem na výše uvedené kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s. odmítl, neboť byla podána opožděně.

Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 24. února 2016

Mgr. Jana Brothánková
předsedkyně senátu