



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce: **S. M.**, zast. JUDr. Františkem Kubínem, advokátem, se sídlem Dlouhá třída 461/3, Havířov, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 1. 2016, č. j. 62 Az 9/2015 - 33,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e z a m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d ň ě n í :

Rozhodnutím ze dne 5. 11. 2015, č. j. OAM-868/ZA-ZA04-ZA15-2015, žalovaný zastavil řízení o udělení mezinárodní ochrany podle § 25 písm. i) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění účinném do 17. 12. 2015, neboť žalobce podal žádost, která je nepřipustná podle § 10 a písm. b) zákona o azylu, a určil, že státem příslušným k posouzení žádosti je podle čl. 3 Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 604/2013 Polská republika.

V řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 19. 1. 2016, č. j. 62 Az 9/2015 - 33, ustanovil pro toto soudní řízení zástupcem žalobce JUDr. Františka Kubína, advokáta, se sídlem Dlouhá třída 461/3, Havířov. Soud shledal, že se v případě žalobce jedná o cizince, který neovládá český jazyk, neorientuje se v právním řádu České republiky a nemá dostatek finančních prostředků.

Proti tomuto usnesení podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) včasnou kasační stížnost. V ní zmínil, že ve své první žádosti o ustanovení zástupce neuvedl konkrétního advokáta, o jehož ustanovení žádal. Krajský soud podle žalobce ustanovil JUDr. Františka Kubína jeho zástupcem především proto, že tento advokát sídlí v Havířově a jeho ustanovení je tudíž ekonomické. Dne 19. 1. 2016 žalobce zjistil, že se azylovou problematikou zabývá i advokát Mgr. Petr Křížák, se sídlem Purkyňova 6, Ostrava. Ten spolupracuje s Organizací pro pomoc uprchlíkům, která

žalobci již dříve pomáhala s právní pomocí, a proto ještě dne 19. 1. 2016 požádal soud, aby jeho zástupcem ustanovil Mgr. Petra Křížáka. Navzdory tomu však krajský soud vydal dne 19. 1. 2016 usnesení, kterým mu ustanovil zástupcem advokáta JUDr. Františka Kubína. Stěžovatel poukázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 12. 2009, č. j. 7 Azs 24/2008 - 141, a dovedl z něj závěr, že krajský soud měl k jeho návrhu přihlédnout a ustanovit jeho zástupcem Mgr. Petra Křížáka. Navrhl proto Nejvyššímu správnímu soudu, aby usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 1. 2016, č. j. 62 Az 9/2015 - 33, zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

Žalovaný ve vyjádření ke kasační stížnosti uvedl, že postup krajského soudu byl legitimní a v souladu s ustálenou rozhodovací praxí Nejvyššího správního soudu. Nadto podotkl, že advokát Mgr. Křížák nemá dlouholetou praxi v azylové problematice a se zastupováním žadatelů o mezinárodní ochranu započal až na konci roku 2015. Žalovaný proto Nejvyššímu správnímu soudu navrhl, aby kasační stížnost zamítl.

Nejvyšší správní soud přezkoumal napadený rozsudek v souladu s § 109 odst. 3 a 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), vázán rozsahem a důvody, které stěžovatel uplatnil v kasační stížnosti. Neshledal přitom vady podle § 109 odst. 4 s. ř. s., k nimž by musel přihlédnout z úřední povinnosti.

Nejvyšší správní soud nepřisvědčil námitce stěžovatele, že Krajský soud v Ostravě při vydání napadeného usnesení nerespektoval ustálenou judikaturu Nejvyššího správního soudu. Stěžovatel ve své žádosti o ustanovení zástupce ze dne 28. 12. 2015 neuvedl, jaký konkrétní advokát by ho měl zastupovat. Stěžovatel doručil doplňující žádost o ustanovení zástupce Mgr. Křížáka krajskému soudu dne 19. 1. 2016 v 13:19. Z obsahu soudního spisu, konkrétně z Potvrzení o dodání a doručení do datové schránky, Identifikátor zprávy v ISDS: 337535937, připojenému k č. l. 31, plyne, že napadané usnesení bylo vydáno nejpozději dne 19. 1. 2016 v 12:08, kdy bylo odesláno do datové schránky advokáta JUDr. Františka Kubína. Krajský soud tak vydal napadené usnesení před doručením doplňující žádosti stěžovatele a tedy v souladu se zákonem i konstantní judikaturou Nejvyššího správního soudu, neboť v době rozhodování stěžovatel nepožadoval ustanovení konkrétního zástupce. Podle Nejvyššího správního soudu tedy krajský soud nepochybil, jestliže ustanovil stěžovateli zástupcem advokáta JUDr. Františka Kubína, který se problematice žádostí o mezinárodní ochranu věnuje a navíc sídlí v blízkosti místa pobytu stěžovatele a jeho ustanovení je tudíž i ekonomické.

Nejvyšší správní soud uzavírá, že napadené usnesení je zákonné, a proto kasační stížnost podle § 110 odst. 1 věty druhé s. ř. s. jako nedůvodnou zamítl. O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. Stěžovatel neměl ve věci úspěch a nemá proto právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému žádné náklady nevznikly. Proto Nejvyšší správní soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. února 2016

JUDr. Jíří Palla
předseda senátu