

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců Mgr. Ondřeje Mrákoty a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobkyně: **A. H.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec ze dne 4. 1. 2016, č. j. 59 Af 5/2015 – 65,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhá zrušení usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec ze dne 4. 1. 2016, č. j. 59 Af 5/2015 – 65, kterým bylo zastaveno řízení o její žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 10. 2014, č. j. 26803/14/5000-14402-809436.

Stěžovatelka spolu s podáním kasační stížnosti požádala o osvobození od soudních poplatků a ustanovení advokáta. Usnesením ze dne 9. 3. 2016, č. j. 5 Afs 23/2016 – 15, Nejvyšší správní soud zamítl žádost stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků a její návrh na ustanovení zástupce. Současně byla stěžovatelka v uvedeném usnesení vyzvána ke splnění poplatkové povinnosti a byla poučena o právních následcích jejího nesplnění. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 28. 3. 2016; stěžovatelka ve stanovené týdenní lhůtě soudní poplatek neuhradila.

Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

Stěžovatelka ve lhůtě stanovené soudem ani následně soudní poplatek nezaplatila, Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než řízení podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, zastavit.

S ohledem na skutečnost, že Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti stěžovatelky zastavil, je již nerozhodné, že stěžovatelka rovněž nedoložila splnění podmínky podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

Výrok o nákladech řízení o kasační stížnosti se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. dubna 2016

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu