

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Daniely Zemanové a soudců Zdeňka Kühna a Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **P. P.**, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, se sídlem nábr. Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 6. 2015, čj. 10/2015-160-SPR/7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 19. 1. 2016, čj. 10 A 5/2016 – 10,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 28. 1. 2016 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti shora uvedenému usnesení Městského soudu v Praze, kterým byla z důvodu překážky litispendence odmítnuta žaloba stěžovatele ze dne 6. 1. 2016 proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 6. 2015, čj. 10/2015-160-SPR/7.

[2] Součástí kasační stížnosti byla i žádost stěžovatele o ustanovení zástupce z řad advokátů. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 14. 4. 2016, čj. 10 As 21/2016 – 38, tuto žádost zamítl z důvodu zjevné bezúspěšnosti kasační stížnosti. Zároveň jej vyzval k doložení plné moci udělené advokátovi a k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě sedmi dnů. Usnesení bylo stěžovateli doručeno do vlastních rukou dne 22. 4. 2016, lhůta pro předložení plné moci a zaplacení soudního poplatku tedy uplynula dne 29. 4. 2016.

[3] Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. soud kasační stížnost odmítne, nejsou-li splněny podmínky řízení (mj. zastoupení advokátem dle § 105 odst. 2 s. ř. s.) a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[4] Stěžovatel byl usnesením ze dne 14. 4. 2016 poučen, že nevyhoví-li výzvě k předložení plné moci, Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost odmítne. Stejně tak byl stěžovatel poučen, že nezaplatí-li soudní poplatek, soud řízení o jeho kasační stížnosti zastaví. Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve lhůtě stanovené zdejším soudem nezaplatil soudní poplatek a vadu řízení spočívající v absenci obligatorního právního zastoupení neodstranil, ačkoli byl o důsledcích neodstranění této vady řádně poučen, Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost odmítl.

[5] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 s. ř. s. věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádnému z účastníků se náhrada nákladů řízení nepřiznává, byl-li návrh (zde kasační stížnost) odmítnut.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. května 2016

Daniela Zemanová
předsedkyně senátu