

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce: **Odborový svaz zdravotnictví a sociální péče České republiky**, IČ: 002 25 509, se sídlem Koněvova 1107/54, Praha, zast. JUDr. Miroslavem Zamiškou, advokátem, se sídlem Na příkopě 957/23, Praha, proti žalovanému: **Úřad průmyslového vlastnictví**, se sídlem Antonína Čermáka 2a, Praha, za účasti osob zúčastněných na řízení: I) Mladá fronta a.s., IČ: 492 40 315, se sídlem Mezi Vodami 1952/9, Praha, a II) MF MEDICAL & DIGITAL MEDIA s.r.o., IČ: 018 47 082, se sídlem Mezi Vodami 1952/9, Praha, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15. 1. 2016, č. j. 8 A 183/2012 – 74,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 29. 1. 2016 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti shora označenému rozsudku Městského soudu v Praze, jimž byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí předsedy žalovaného ze dne 31. 10. 2012, č. j. O-445810/59452/2010/ÚPV, ve věci ochranné známky.

[2] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti, přičemž poplatek činí 5.000 Kč (viz položka 19 Sazebníku poplatků, jenž je přílohou zákona o soudních poplatcích). Vzhledem k tomu, že stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti nezaplatil soudní poplatek, Nejvyšší správní soud jej usnesením ze dne 2. 2. 2016, č. j. 4 As 19/2016 – 17, vyzval k jeho zaplacení ve lhůtě sedmi dnů ode dne doručení usnesení a poučil jej, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Soud poučil stěžovatele rovněž o tom, že má-li za to, že jsou u něj ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s. splněny podmínky pro částečné či plné osvobození od soudních poplatků, může ve stejné lhůtě požádat soud o osvobození od soudních poplatků.

[3] Výše uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo právnímu zástupci stěžovatele doručeno dne 4. 2. 2016 (viz doručenko připojená k usnesení na č. l. 17 spisu zdejšího soudu).

Lhůta sedmi dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak počala běžet dne 5. 2. 2016 a uplynula dne 11. 2. 2016. Stěžovatel však ve stanovené lhůtě a ani do dnešního dne soudní poplatek nezaplatil, přičemž ani nepožádal soud o osvobození od soudních poplatků.

[4] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, „[n]ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.“ Podle § 47 písm. c) s. ř. s., „[s]oud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.“

[5] Stěžovatel byl řádně vyzván k zaplacení soudního poplatku a poučen o následcích, které nastoupí v případě jeho nezaplacení. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[6] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona. Jelikož řízení bylo zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. února 2016

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu