

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška a soudců JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Radana Malíka, JUDr. Petra Mikeše, JUDr. Pavla Molka, JUDr. Miloslava Výborného a Mgr. Daniely Zemanové v právní věci navrhovatele: **V. Š.**, proti odpůrci: **Státní volební komise**, se sídlem náměstí Hrdinů 4/1634, Praha 4, o návrhu označeném jako „Ústavní stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu ČR se sídlem v Brně ze zmanipulování volebních výsledků pro volby 2016 do Senátu ČR“,

### t a k t o :

**I.** Návrh **s e o d m í t á .**

**II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 25. 10. 2016 obdržel Nejvyšší správní soud podání navrhovatele ze dne 21. 10. 2016 nazvané „Ústavní stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu ČR se sídlem v Brně ze zmanipulování volebních výsledků pro volby 2016 do Senátu ČR“.

[2] Navrhovatel ve svém návrhu poukázal na volby do zastupitelstva Olomouckého kraje v roce 2016 a z jejich průběhu dovozoval nezákonný průběh voleb do Senátu Parlamentu České republiky. Poukazoval na nekompetentnost volebních komisí v okrscích č. 65 a č. 66 v Olomouci a navrhoval uložení trestu dle § 351 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, za trestný čin maření přípravy a průběhu voleb a referenda. Dále zde dovozoval neregulérnost voleb z toho, že *„někteří účastníci voleb 2016 respektovali zákon o volbách a neprováděli volební kampaň v průběhu výkonu voleb a druhé strany ji provádějí nebo připustili ji provádět a tímto jednáním jsou zvýhodněni ve volbách“*.

[3] V závěru svého podání navrhovatel uvedl, že požaduje, aby on sám mohl provést revizi sčítání výsledku voleb a v případě nesrovnalosti požaduje prohlášení voleb v obvodě č. 61 v Olomouci za neplatné. Dále požaduje přezkoušení členů volební komise, vyloučení z voleb těch kandidátů, kteří pokračovali s předvolební kampaní v průběhu voleb, a překontrolování platnosti občanských průkazů voličů.

[4] Nejvyšší správní soud vyhodnotil, že uvedené podání navrhovatele trpělo nedostatky, které bránily jeho věcnému projednání. Podání neobsahovalo konkrétní skutečnosti, z nichž by vyplývalo porušení volebního zákona takovým způsobem, který by ovlivnil platnost voleb nebo platnost hlasování. Z rekapitulovaného tvrzení o volbách do zastupitelstva Olomouckého kraje nelze usuzovat na regulérnost voleb do Senátu. Přezkušování členů volební komise

či ukládání trestu za trestný čin maření přípravy a průběhu voleb a referenda se zcela vymyká pravomoci Nejvyššího správního soudu ve volebním soudnictví. Návrh trpěl i dalšími vadami, které bránily jeho projednání.

[5] Z těchto důvodů byl navrhovatel usnesením ze dne 26. 10. 2016, č. j. Vol 13/2016 - 4, vyzván, aby odstranil vady svého podání ze dne 21. 10. 2016, konkrétně aby přesně formuloval výrok usnesení, jehož vydání se domáhá, v souladu s § 90 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), označil všechny účastníky řízení, uvedl konkrétní skutečnosti, z nichž vyplývá, že navrhovatelem tvrzené porušení volebního zákona mohlo ovlivnit hlasování nebo volby, a uvedl, jaká ustanovení volebního či jiného zákona měla být porušena, a rovněž označil důkazy, jejichž provedení k prokázání svých tvrzení navrhuje. K odstranění vad návrhu byla navrhovateli stanovena lhůta pěti kalendářních dnů od doručení výzvy k odstranění vad.

[6] Zmíněné usnesení ze dne 26. 10. 2016, č. j. Vol 13/2016 - 4, s výzvou k odstranění vad návrhu bylo navrhovateli doručeno dne 31. 10. 2016. Navrhovatel byl upozorněn na to, že nebudou-li vady návrhu odstraněny, návrh bude odmítnut. Posledním dnem určené lhůty bylo pondělí 7. 11. 2016. Navrhovatel na výzvu k odstranění vad žádným způsobem nereagoval.

[7] Návrh nebylo možno pro jeho vady projednat a navrhovatel v určené lhůtě vady návrhu neodstranil. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo než návrh odmítnout dle § 37 odst. 5 s. ř. s.

[8] O nákladech řízení bylo rozhodnuto na základě § 93 odst. 4 s. ř. s., dle něhož ve věcech volebních nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. listopadu 2016

JUDr. Tomáš Langášek  
předseda senátu