

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce: **Black & White piano s. r. o.**, se sídlem Nový Bydžov, Barchov 33, zastoupeného Mgr. Bc. Ivo Nejezchlebem, advokátem se sídlem Brno, Joštova 4, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, třída Kpt. Jaroše 7, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **Janáčkova akademie múzických umění v Brně**, se sídlem Brno, Beethovenova 650/2, o přezkoumání rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 12. 4. 2013, č. j. ÚOHS-R302/2012/VZ-6507/2013/310/LPa, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 1. 12. 2015, č. j. 29 Af 44/2013 – 48,

### t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností napadl žalobce (dále jen „stěžovatel“) v záhlaví označený rozsudek Krajského soudu v Brně, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 12. 4. 2013, č. j. ÚOHS-R302/2012/VZ-6507/2013/310/LPa. Tímto správním rozhodnutím byl zamítnut rozklad stěžovatele a potvrzeno rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 10. 2012, č. j. ÚOHS-S452/2012/VZ-19164/2012/512/MVy, ve věci přezkoumání úkonů Janáčkovy akademie múzických umění v Brně coby zadavatele učiněných při zadávání nadlimitní veřejné zakázky „*JAMU – Hudebně dramatická laboratoř, Brno – hudební nástroje*“, v části 1 – Klavír koncertní 01, v části 2 – Klavír koncertní 02, v části 3 – Klavír koncertní – křídlo 03 a 04, v části 4 – Klavír provozní – křídlo 05 a 06, a v části 5 – Klavír provozní – pianino, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do informačního systému o veřejných zakázkách odesláno dne 24. 11. 2011.

Nejvyšší správní soud zjistil, že stěžovatel za podanou kasační stížnost nezaplatil soudní poplatek. Usnesením ze dne 28. 1. 2016, č. j. 3 As 11/2016 - 15, jej proto vyzval k zaplacení do 7 dnů od doručení tohoto usnesení. Současně je poučil o tom, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví. Tato výzva byla stěžovateli doručena v pátek 29. 1. 2016, sedmidenní lhůta k zaplacení soudního poplatku uplynula v pátek 5. 2. 2016. Stěžovatel však soudní poplatek nezaplatil.

Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1

zákona č. 549/1991 Sb. nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

Nejvyšší správní soud tedy shrnuje, že stěžovatel ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem ani následně soudní poplatek splatný podáním kasační stížnosti nezaplatil. Nejvyšší správní soud proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb. ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. února 2016

JUDr. Jaroslav Vlašín  
předseda senátu