

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobce: **P. V.**, zast. Mgr. Tomášem Krásným, advokátem se sídlem Čs. legií 1719/5, Ostrava, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, se sídlem 28. října 117, Ostrava, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 8. 2015, č. j. MSK 101801/2015, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 12. 2015, č. j. 19 A 48/2015 – 41, o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

### t a k t o :

Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“), kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného specifikovanému v záhlaví. Tímto rozhodnutím došlo k zamítnutí odvolání stěžovatele a potvrzení rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 29. 4. 2015, č. j. SMO/156216/15/DSČ/Šuch, jímž byl stěžovatel uznán vinným ze spáchání přestupků v provozu na pozemních komunikacích dle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1. a § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění účinném v posuzované době. Za to mu byla uložena pokuta ve výši 25 000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 12 měsíců. Současně bylo rozhodnuto o náhradě nákladů řízení. Proti rozsudku krajského soudu podal stěžovatel kasační stížnost, jejíž součástí byl i návrh na přiznání odkladného účinku.

[2] Návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti opírá o skutečnost, že mu byl uložen zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, což pro něj znamená značnou újmu. Uvedl, že v současnosti provozuje jako živnostník taxislužbu, která je jeho jediným zdrojem příjmů. Ve své činnosti nedosahuje takových příjmů, aby si mohl dovolit zaměstnávat další řidiče. Za účelem provozování živnosti si pořídil vozidlo pomocí podnikatelského úvěru, který nadále splácí. Výše měsíční splátky činí 8 992 Kč. V případě, že by musel svou činnost na delší dobu přerušit, existenčně by ho to ohrozilo, neboť by nemohl dostát svým závazkům a neměl by finanční prostředky spojené se základním živobytím, včetně nákladů na bydlení. Ty měsíčně činí 10 580 Kč. Jelikož tvrdí, že rozhodnutí ve věci je nezákonné, představoval by jeho výkon skutečně závažnou újmu na jeho právech. Závěrem konstatoval,

že není pirát silnic, takže přiznáním odkladného účinku nevznikne žádná újma ostatním účastníkům silničního provozu. Okolnosti případu navíc ukazují, že ani nevěděl, že nemůže řídit. Za účelem prokázání svých tvrzení přiložil výpis z živnostenského rejstříku, výpis z evidence vozidel taxislužby, evidenční list pro výpočet měsíčních úhrad z bytu a úhrad za plnění poskytovaná s užíváním bytu, smlouvu o úvěru a rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, živnostenského úřadu, ze dne 26. 5. 2014, č. j. SMO/194842/14/ŽÚ/KDI, kterým mu byla udělena příslušná koncese k provozování taxislužby.

[3] Žalovaný k návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti uvedl, že rozhodnutí ponechává zcela na úvaze soudu.

[4] Dle § 107 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), platí, že kasační stížnost nemá odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat, přičemž ustanovení § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. upravující odkladný účinek žaloby se užijí přiměřeně. Dle § 73 odst. 2 s. ř. s. musí být pro přiznání odkladného účinku naplněny dva předpoklady. Soud tak přizná žalobě (či kasační stížnosti) odkladný účinek, jestliže (i) by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro navrhovatele nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže (ii) to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[5] Jak již Nejvyšší správní soud dříve judikoval, k tomu, aby kasační stížnosti mohl být takový účinek přiznán, musí navrhovatel v prvé řadě dostatečně podrobně a určitě tvrdit, že mu hrozí újma nepoměrně větší, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám. Povinnost tvrdit a prokázat vznik újmy má stěžovatel (k tomu srov. např. usnesení ze dne 29. 2. 2012, č. j. 1 As 27/2012 – 32, či ze dne 23. 1. 2014, č. j. 6 Ads 99/2013 – 11). Důvody možného vzniku újmy jsou vždy subjektivní, závislé pouze na osobě a situaci stěžovatele.

[6] V daném případě stěžovatel tvrdil vznik újmy, která by mu výkonem napadeného správního rozhodnutí mohla vzniknout, a svá tvrzení podložil příslušnými listinami. Ztráta možnosti vykonávat činnost, na níž je finančně závislý, by zajisté znamenala újmu, ovšem tuto jeho újmu je třeba poměřit s újmou, která může vzniknout jiným osobám. Odkladný účinek kasační stížnosti totiž představuje zcela výjimečný institut, kterým se mění účinky pravomocného rozhodnutí. Kasační stížnost, jako mimořádný opravný prostředek, směřuje proti již pravomocnému rozhodnutí, a do doby rozhodnutí o kasační stížnosti je proto třeba na rozhodnutí krajského soudu pohlížet jako na správné. Pouze v případě naplnění zákonných podmínek pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je možno tuto zásadu narušit. Újma stěžovatele by pak musela být nepoměrně větší než újma hrozící jiným osobám, ostatním účastníkům silničního provozu.

[7] Újmu hrozící ostatním účastníkům silničního provozu v případě, že by odkladný účinek kasační stížnosti přiznán byl, vyhodnotil soud jako velmi závažnou. Vzal při tom v úvahu, že stěžovatel byl shledán vinným z přestupku spočívajícího v řízení motorového vozidla bez řídičského oprávnění. Takový přestupek představuje zcela zásadní porušení právních předpisů a zároveň ohrožení dalších účastníků provozu z důvodu, že motorové vozidlo řídí osoba, která k tomu nemá potřebné oprávnění, což je způsobeno tím, že buď svou způsobilost zákonem stanoveným způsobem ještě neprokázala, nebo bylo později shledáno, že tuto způsobilost nemá. Nadto je třeba připomenout, že stěžovatel za této situace navíc způsobil dopravní nehodu. V takovém jednání lze spatřovat naprosté pohrdání správními orgány, jakož i předpisy vymezujícími pravidla silničního provozu. Sice v kasační stížnosti tvrdí, že nevěděl, že mu byl uložen trest zákazu řízení, jelikož jej o tom jeho zmocněnec neinformoval, ovšem ze správního

pokračování

spisu bylo ověřeno, že jemu osobně byl minimálně doručen příkaz vydaný správním orgánem I. stupně dne 19. 1. 2015, č. j. SMO/021146/15/DSČ/JeřD, kterým mu byla uložena pokuta za to, že neodevzdal řidičský průkaz do 5 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým mu byla uložena sankce spočívající v zákazu řízení vozidel na dobu 4 měsíců. Nejpozději v tomto okamžiku se tedy dozvěděl o tom, že mu byl uložen trest zákazu řízení (příčemž rozhodnutí, kterým mu byl tento trest uložen, je v příkazu specifikováno datem vydání, číslem jednacím i dnem nabytí právní moci) a že byl povinen odevzdat svůj řidičský průkaz.

[8] S ohledem na skutkové okolnosti případu posoudil kasační soud újmu, která by mohla vzniknout ostatním účastníkům silničního provozu přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti jako nepoměrně větší, než je újma, která jeho nepřiznáním vznikne stěžovateli. První podmínka pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti tak nebyla naplněna.

[9] Vzhledem k uvedenému a vzhledem k tomu, že žalovaný zaujal k návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti neutrální stanovisko, se soud již blíže nezabýval druhou podmínkou pro přiznání odkladného účinku, totiž tím, zda by přiznání odkladného účinku nebylo v rozporu s veřejným zájmem.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. února 2016

JUDr. Radan Malík  
předseda senátu